



ThinkTank  
Initiative

Initiative  
Thinktank

RESEÑA

# **Intercambio 2015 de la Iniciativa Think Tank: Calidad de la investigación para la participación en la formulación de políticas**

**18 al 20 de febrero de 2015  
Radisson Blu Hotel, Estambul, Turquía**

Preparado por Anna Zadrožna, con la colaboración de Gizem Türkarşlan, İlker Kocael, Imren Borsuk y Sinemis Temel

## ÍNDICE

Abreviaturas y acrónimos.....	4
Resumen ejecutivo.....	5
DÍA 1: 18 de febrero de 2015 – Calidad de la investigación: Enfoques .....	9
Observaciones preliminares .....	9
Sesión plenaria: Calidad de la investigación de los <i>think tanks</i> .....	10
Sesión plenaria: Perspectivas de los responsables de políticas respecto de la calidad de la investigación .....	13
Sesiones paralelas BLOQUE 1: Calidad de los métodos: Analizar las herramientas para la calidad de la investigación .....	15
1.A. Evaluación de impacto para la formulación de políticas .....	15
1.B. Simulación y análisis de escenarios: investigación para análisis de políticas	16
1.C. Métodos para una síntesis rigurosa de pruebas empíricas .....	17
1.D. Interacción con los datos .....	18
DÍA 2: 19 de febrero de 2015 - Calidad de la investigación: difusión y participación ....	20
Proyección de documental: Proceso de investigación a formulación de políticas ....	20
Sesión paralela BLOQUE 2: Difusión y generación de compromiso .....	24
2.A. Visualización de datos para generación de compromiso.....	24
2.B. Herramientas escritas para generar compromiso .....	25
2.C. Publicaciones revisadas por pares .....	27
2.D. La influencia de los <i>think tanks</i> durante las elecciones .....	28
2.E. Investigaciones con participación de la comunidad .....	30
BLOQUE 3, Sesiones paralelas: mecanismos de garantía de calidad .....	32
3.A. Auto-evaluación orgánica de los <i>think tanks</i> .....	32
3.B. El papel de la ética en la investigación .....	34
3.C. La importancia de la revisión por pares para mejorar la calidad de la investigación .....	35
3.D. El aprendizaje recíproco de los <i>think tanks</i> .....	36
Sesión plenaria: Garantizar la calidad de la investigación en <i>think tanks</i> .....	38
DÍA 3: 20 de febrero de 2015 – CALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN: IMPACTO .....	40
Sesión plenaria: Breve descripción de la evaluación externa de los <i>think tanks</i> .....	40
Espacio Abierto para el debate sobre posibles colaboraciones.....	41
Sesión plenaria: Acción colectiva en pos de la calidad de la investigación .....	41
Conclusión: Evaluación y comentarios de cierre .....	43



## ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

---

ACBF	African Capacity Building Foundation
ACODE	Advocates Coalition for Development and Environment
AfriHeritage	African Heritage Institution
CADEP	Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya
CSTEP	Center for Study of Science, Technology & Policy
CEPA	Center for European Policy Analysis
CPD	Center for Policy Dialogue
CSO	Organizaciones de la sociedad civil
DAC	Comité de Asistencia para el Desarrollo
ECOWAS	Economic Community of West African States
EDI	Indicador de Dependencia Energética
EPRC	Economic Policy Research Center
Intercambio	Intercambio 2015 de la Iniciativa Think Tank
GRADE	Grupo de Análisis para el Desarrollo
TIC	Tecnologías de la Información y la Comunicación
ICSSR	Indian Council of Social Science Research
IDRC	International Development Research Center
IIDS	Indian Institute of Dalit Studies
INESAD	Institute for Advanced Development Studies
IPAR-Senegal	Initiative Prospective Agricole et Rurale-Senegal
ISSER	Institute of Statistical, Social and Economic Research
PIBM	Países de ingreso bajo y/o medio
MISR	Makerere Institute of Social Research
NCAER	National Council of Applied Economic Research
ONG	Organizaciones no gubernamentales
NORAD	Norwegian Agency for Development Cooperation
NORHED	Norwegian Programme for Capacity Development
AOD	Asistencia Oficial para el Desarrollo
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
PASGR	Partnership for African Social & Governance Research.
RAC	Comité de Asesoramiento en Investigación
RBM	Gestión basada en resultados
SDPI	Sustainable Development Policy Institute
STIPRO	Science, Technology and Innovation Policy Research Organization
TT	<i>Think Tank(s)</i>
ITT	Iniciativa Think Tank

---

## RESUMEN EJECUTIVO

### Antecedentes

La Iniciativa Think Tank (ITT) es un programa de múltiples donantes dedicado a fortalecer la capacidad de organizaciones independientes que realizan investigación sobre políticas públicas en los países en desarrollo. El programa es administrado por el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC) y cuarenta y tres *think tanks* en veintitrés países de tres regiones: América Latina, África Subsahariana y el sur de Asia. Mediante su investigación, las instituciones financiadas por la ITT buscan soluciones innovadoras para algunos de los problemas más urgentes de sus países.

La calidad de la investigación es fundamental para los *think tanks* independientemente de sus intereses regionales o disciplinarios, pues constituye la esencia de su credibilidad y del prestigio en su aporte a los debates académicos y sobre políticas públicas. No obstante, hay muchos mecanismos para abordar y formas de entender el concepto de calidad de la investigación, los que han sido analizados ampliamente en círculos académicos, profesionales y de políticas públicas.

Tras comprender la importancia y los retos que plantea la calidad de la investigación, ITT organizó un debate completo y amplio que reunió a casi 200 *think tanks*, donantes, responsables de la formulación de políticas, periodistas, y otros grupos de interés en el proceso de "investigación a formulación de políticas" para que analicen perspectivas en el marco de la temática "Calidad de la investigación: métodos, difusión e impacto." Entre los participantes en el intercambio se encontraban representantes de *think tanks*, universidades y otras instituciones de investigación en África, América del Sur, América Latina, y Europa; representantes de la ITT, representantes de instituciones donantes, incluidas IDRC, Norad, ACBF, la Fundación William and Flora Hewlett, y la Red sobre Reducción de la Pobreza y Gestión Económica del Banco Mundial, representantes de organizaciones de la sociedad civil, y representantes de los sectores público y privado, entre otros.

La ITT coordinó la planificación y la realización del Intercambio, y el seguimiento con posterioridad al evento. Se creó un comité de planificación, integrado por personal del programa del IDRC y representantes de *think tanks* financiados por la ITT para desarrollar el programa y planificar diversas sesiones para el evento. Valerie Traoré (Directora Ejecutiva de Niyel) también participó del proceso de desarrollo en carácter de facilitadora. El Intercambio tuvo una duración de tres días y constó de siete sesiones plenarios y trece sesiones paralelas. Asimismo, se ofreció a los *think tanks* un Espacio Abierto de futura colaboración para temáticas que identificaron como importantes, y para el establecimiento de una posible colaboración en el futuro.

El foro electrónico del Intercambio 2015 de la ITT<sup>1</sup>, que estuvo abierto durante casi dos semanas entre el 26 de enero y el 4 de febrero, brindó un espacio para que los participantes de instituciones apoyadas por la ITT intercambien reflexiones iniciales y experiencias relacionadas con el tema de la "calidad de la investigación", y dio como resultado casi sesenta aportes que fomentaron un debate estimulante y enriquecedor. La [página R2A TTI Exchange](#) (un blog auspiciado por Research to Action) abrió un espacio para exponer los blogs y entrevistas de video que surgieron del Intercambio. Asimismo, los análisis, las conversaciones y las noticias se siguieron en Twitter con el hashtag #ttix2015.

---

<sup>1</sup>Véase "TTI e-forum final summary" de Valerie Traore (<http://www.researchtoaction.org/2015/02/tti-e-forum-final-summary-part-one/>)

## Objetivos:

Uno de los tres objetivos principales de ITT consiste en facilitar y compartir aprendizajes sobre estrategias para crear y administrar *think tanks* eficaces y sostenibles con un amplio espectro de organizaciones de investigación de políticas públicas y grupos de interés. El objetivo del Intercambio consistió en aprender más sobre el significado que la calidad de la investigación tiene para los *think tanks*, los donantes y los responsables de la formulación de políticas y analizar distintos métodos y herramientas para fortalecer la investigación, interactuar con interlocutores clave, y aumentar el impacto de los *think tanks*.

Más concretamente, se propuso hacer lo siguiente:

1. Especificar el concepto de calidad de la investigación para *think tanks* en distintos contextos. ¿La calidad de la investigación se mide en función de los conocimientos que se generan o del impacto que tiene en los diferentes espacios de políticas y discursos?
2. Recoger diferentes métodos y herramientas que permitan a los *think tanks* garantizar una investigación de calidad sin sacrificar la pertinencia de las políticas públicas. ¿Cómo contextualizar adecuadamente la investigación y definir la metodología adecuada para un caso y un contexto específico?
3. Identificar posibles áreas de desarrollo de capacidad y apoyo relacionado para la calidad de las investigaciones en los *think tanks*
4. Promover el desarrollo de contactos y colaboraciones entre los *think tanks* y otros grupos de interés en el proceso de investigación a la formulación de políticas

## Principales conclusiones:

Los representantes de *think tanks*, investigadores, donantes y responsables de la formulación de políticas coinciden en que una calidad de investigación sólida es importante para la difusión y el impacto de la labor de los *think tanks*. Sin embargo, no hay una única definición de calidad de la investigación; es un concepto que puede interpretarse de diferentes maneras y abarca no sólo el proceso de investigación y los métodos, sino también la importancia y el impacto de la investigación. Los participantes en el Intercambio identificaron conjuntos de prácticas que deberían llevarse a cabo y campos que deberían mejorarse, a fin de garantizar una calidad de la investigación sólida.

Los aportes realizados al foro electrónico se centraron mayormente en tres etapas en las que podía evaluarse la calidad de la investigación: etapa previa a la investigación, el proceso de investigación propiamente dicho y la etapa posterior a la investigación. En el contexto de la calidad de la investigación, esto incluía garantizar un diseño adecuado del estudio y de las consultas de grupos de interés, asegurar que el producto o resultado final, tenga solvencia científica y que la investigación sea útil y aplicable (por ej., que sirva al bien público, se centre en la modificación de políticas problemáticas y/o que solucione un problema). Otros temas clave para la calidad de la investigación que surgieron durante el debate en el foro electrónico incluyeron la implementación de los resultados de la investigación en las políticas, la imparcialidad, la colaboración, la gestión del tiempo, la captación de recursos y el fortalecimiento de capacidades.

Los debates realizados durante el Intercambio profundizaron en estos temas e incluyeron los siguientes:

- *La calidad de la investigación puede abordarse desde la óptica del proceso de investigación propiamente dicho.* Esta idea se analiza en las secciones "Calidad de la investigación para los

*think tanks*" y "Calidad en los métodos". Las fases posteriores de la investigación, que se reseñan aquí como modelo de un ciclo de investigación, contribuyen al resultado general de la investigación de formas diferentes. Estas fases incluyen: (1) reconocer el problema; (2) definir una pregunta de investigación; (3) escoger una metodología adecuada y diseñar la investigación; (4) encontrar investigadores adecuados; (5) llevar a cabo la investigación; (6) preparar un producto adecuado de la investigación. Cada proceso de investigación es único y se encuentra inmerso en un contexto sociocultural y político específico. Este proceso puede seguir muchos caminos diferentes, dependiendo del problema que se investiga, la disciplina, el método de investigación, las herramientas que se utilizan, etc. Asegurar la calidad de la investigación es, por lo tanto, un proceso muy complejo que enfrenta numerosos retos, tales como: (1) el acceso a la información; (2) la calidad de la información; (3) la transparencia; (4) evitar los sesgos; y (5) la ética de la investigación, en especial, la protección de los informantes, para nombrar tan sólo algunos.

- *La calidad de la investigación para los think tanks también tiene que ver con una provechosa interacción entre la investigación y la política.* Esto amplía el significado de calidad de la investigación más allá del proceso propiamente dicho: la calidad también depende del impacto que tiene la investigación y de que contribuya a realizar cambios positivos en la sociedad. Esto presenta muchos retos para los *think tanks*. Para los responsables de políticas, la calidad de la investigación no sólo tiene que ver con la credibilidad de los *think tanks* y la calidad de la investigación, sino también con la pertinencia de la investigación y la posibilidad de interpretarla, como se explica en más profundidad en la sección "Calidad de la Investigación para los Responsables de Políticas". Como bien expresó Leonardo Garnier "la gente actúa en función de sus creencias, no de sus conocimientos; *think tanks* deben, por lo tanto, trasladar los conocimientos a las creencias."
- *Para atraer a los responsables de políticas y otros grupos de interés, los informes de las investigaciones deben traducirse de un modo que resulte comprensible: su longitud, forma y contenido deben poder adaptarse a audiencia(s) determinadas.* Así pues, la calidad de la investigación no solo trata sobre el contenido, sino también sobre el envase: para comunicar de manera eficaz, los *think tanks* deben abordar las ideas "como una muñeca a la que hay que vestir," como observó la Dra. Roxana Barrantes, quien agregó que diferentes comunidades requieren diferentes envases y diferentes articulaciones de la misma idea.
- *Hay diferentes formas de captar audiencias clave: involucrar a las comunidades en el proceso de investigación, publicar en periódicos con revisión de pares, visualización de la información, escribir para diferentes audiencias mediante blogs y redes sociales y participar en el debate electoral.* Pueden considerarse actividades separadas, así como también etapas posteriores del ciclo de participación, en un proceso ascendente que va desde la investigación hasta la participación en política. Estas actividades se debatieron en detalle en cinco sesiones paralelas que se reseñan en la sección "Difusión y Participación".
- *Hay muchas formas de participar en la garantía de la calidad, que se reseñan aquí en la sección "Mecanismos para garantizar la calidad."* Estos incluyen: reconocer el contexto externo en el que los *think tanks* operan y adoptar estos conocimientos para mejorar el contexto interno; garantizar la ética de la investigación, en especial cuando se realiza investigación en zonas de conflicto o sobre temas sensibles; la revisión por pares y el aprendizaje recíproco entre *think tanks*.
- *Uno de los desafíos más habituales para los think tanks consiste en acceder a financiamiento y a recursos, lo que puede determinar la esfera de influencia del think tank.* Otro punto crítico es la imparcialidad, ya que los *think tanks* tienen múltiples lazos con donantes, responsables de la formulación de políticas y otros grupos de interés. Las recomendaciones fundamentales para los

*think tanks* son actuar de manera transparente y garantizar la credibilidad. Una de las formas de empoderar la posición de los *think tanks* en los niveles local o nacional consiste en establecer contactos con diferentes grupos de interés y colaborar con otros *think tanks* y organizaciones de investigación.

- *También hay desafíos que son específicos de cada región*, que tienen origen en el desarrollo del país, así como también en el entorno político y contexto socioeconómico. Es fundamental que los *think tanks* reconozcan adecuadamente el entorno y resuelvan los problemas reales y existentes. En regiones de inestabilidad política, los *think tanks* pueden obtener el apoyo de organizaciones internacionales como la ITT.

### **Recomendaciones:**

Muchos de los representantes de *think tanks* expresaron su interés en promover la capacidad de sus *think tanks* desarrollando métodos y mecanismos que han sido presentados y analizados durante el Intercambio. La mayoría de los participantes consideraron que pueden lograr mejoras de calidad mediante un aprendizaje recíproco, colaboración, y compartiendo historias sobre proyectos de *think tanks* que han prosperado o fracasado.

Se expresó el mayor interés en recoger conocimientos y experiencias en los siguientes ámbitos:

- Desarrollar y usar evaluaciones de impacto para la formulación de políticas;
- Desarrollar conocimientos y habilidades para la visualización de información;
- Aprender sobre los mecanismos desarrollados por *think tanks* con experiencia a fin de lograr impacto durante las elecciones;
- Aprender de manera recíproca sobre cómo entablar diálogo con el gobierno y cómo repercutir en los responsables de la formulación de políticas para verificar sus datos y/o hacer que sus datos sean más accesibles. Asimismo, mejorar los datos nacionales/regionales/mundiales en términos de transparencia, credibilidad, comparabilidad y posibilidad de acceso;
- Aprender de *think tanks* con experiencia sobre cómo informar e incidir en la opinión pública y, de ese modo, cuestionar las perspectivas de los responsables de políticas.

Para fortalecer la calidad y el impacto de su investigación, los *think tanks* pueden adoptar las siguientes recomendaciones:

- Prestar especial atención a los actuales contextos socioeconómicos y políticos y captar indicadores socioeconómicos que son fundamentales y creíbles para casos particulares.
- Establecer comunicación mediante la cooperación con varios grupos de interés diferentes, incluidos los responsables de la formulación de políticas, los medios de comunicación, ONG y la sociedad civil.
- Realizar evaluaciones externas e internas de manera periódica; en cuanto a estas últimas, debe prestarse mucha atención a la transparencia, la credibilidad y la calidad.
- Comunicar los productos de la investigación de varias formas y distintas longitudes para adecuarlos al contexto y a las audiencias.
- Desarrollar una estrategia de financiamiento a largo plazo.

El espacio abierto en el tercer día del Intercambio fue un espacio para que los *think tanks* apoyados por la ITT analizaran los "temas de actualidad" para una posible interacción, colaboración o establecimiento de contacto. El futuro de estas iniciativas estará en manos de los *think tanks*.



## DÍA 1: 18 de febrero de 2015 – CALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN: ENFOQUES

La calidad de la investigación es un concepto bastante abstracto que puede abordarse y conceptualizarse desde distintos ángulos y perspectivas. Durante tres sesiones plenarios y cuatro paralelas, los representantes de *think tanks*, responsables de políticas y donantes han afrontado el desafío de desmenuzar el término "calidad de la investigación" mediante intensos debates y análisis.

### Observaciones preliminares:

Horario: 9:00 a 9:30

Bienvenida oficial: Ruth Levine (Fundación William and Flora Hewlett, EE. UU.)  
Stephen McGurk (IDRC, Canadá)  
Shekhar Shah (NCAER, India; y miembro del Comité de Planificación del Intercambio de ITT)

Introducción: Peter Taylor (ITT)  
Valerie Traoré (Facilitadora, Senegal)

**Dr. Peter Taylor**, Gerente del Programa, ITT (IDRC, Canadá) abrió el Intercambio presentando los objetivos principales: comprender el significado de calidad de la investigación para los *think tanks* y desarrollar e identificar conceptos, herramientas y métodos que ayuden a los *think tanks* a mejorar la calidad de su investigación. Otro tema crucial era cómo la calidad de la investigación se traduce en difusión e impacto en la elaboración de políticas. El Dr. Taylor expresó su esperanza de que el Intercambio de ITT permitiera compartir experiencias y problemáticas relativas al mundo de los *think tanks*. Observó que el Intercambio de la ITT es producto del singular camino recorrido por las 43 instituciones representadas. Este camino asume la tarea de fortalecer capacidades en países extranjeros mediante la cooperación y la colaboración, el intercambio de conceptos, prácticas, métodos y herramientas para fortalecer la calidad de la investigación y su impacto en las políticas públicas.

**Stephen McGurk**, VP de Programas (IDRC, Canadá), compartió su experiencia en proyectos de desarrollo en Siria. Sugirió no guiarse por las apariencias y adecuar nuestra óptica en consecuencia a las condiciones cambiantes, y expresó "quienes te ayudan a salir del peligro no son necesariamente tus amigos o quienes te han expuesto al peligro no son necesariamente tus enemigos." Esperamos que el Intercambio de ITT permita desarrollar conocimientos comunes y comprender lo que significa la calidad de la investigación, cómo puede mejorarse, y qué impacto puede tener en distintos contextos y ámbitos. Observó la diversidad de entornos en los que trabajan los investigadores, como los países en rápido proceso de industrialización y los nuevos países en desarrollo donde los contextos han cambiado radicalmente. Recalcó la importancia del impacto que una investigación sólida puede tener en las políticas públicas en ámbitos tan diversos.

**Ruth Levine**, Fundación William and Flora Hewlett, dio un breve discurso que hizo hincapié en los objetivos clave del Intercambio de ITT. Destacó que el Intercambio de ITT constituye una gran oportunidad para establecer la cooperación entre investigadores e intelectuales. Recalcó que sólo puede alcanzarse investigación de calidad mediante el aprendizaje común, la colaboración, y la cooperación, y para ejemplificarlo dijo "los copos de nieve individualmente son uno de los elementos más delicados de la naturaleza, pero puede verse su impacto cuando se juntan."

**Shekhar Shah**, NCAER, India, y miembro del Comité de Planificación del Intercambio de ITT, abrió su discurso compartiendo su experiencia de trabajo y agradeció a los donantes por su generosidad y la confianza que depositaron en el desarrollo de capacidades analíticas, la calidad de la investigación, y el impacto en la formulación de políticas en distintos países. Recalcó la importancia que tiene la sostenibilidad de los *think tanks* e invitó a los participantes a reflexionar sobre nuestros planes e intentos en el futuro. En su opinión, su ITT representa el futuro de la Iniciativa Southern Voice; se refirió a la metáfora de los copos de nieve y dijo que el Intercambio de ITT es la manifestación de la fortaleza y el impacto obtenido mediante la acción colectiva. Distinguió tres principios clave del trabajo exitoso de los *think tanks*, los cuales son: rendición de cuentas, adicionalidad y direccionalidad.

Según **Shekhar Shah**, la rendición de cuentas se define como la responsabilidad por los resultados generados por *think tanks* y la transparencia de la investigación. La adicionalidad significa que los *think tanks* están complementando la tarea de los gobiernos, sociedades civiles, y autoridades. El concepto de direccionalidad se plantea quién es la audiencia de los conocimientos producidos por los *think tanks* y de qué formas se puede comunicar el conocimiento de un modo apropiado. Por último, enumeró tres objetivos principales que todo *think tank* debe proponerse: pertinencia, calidad e impacto. Así pues, la calidad de la investigación no sólo tiene que ver con la forma en que la se diseña la investigación y se lleva a cabo, sino también sobre su relevancia al problema y contexto específicos. Más aún, la calidad de la investigación se mide en función de su aplicabilidad y del impacto que tiene en los responsables de la formulación de políticas.

Los principales discursos fueron reseñados por **Valerie Traore**, quien recordó a los participantes sobre el foro electrónico y el hashtag en Twitter del Intercambio de ITT, que habían sido creados antes del Intercambio. Asimismo, invitó a los participantes a compartir su experiencia y sus expectativas del Intercambio ITT. Asimismo, el Dr. Peter Taylor agradeció a los participantes y recalcó que el valor principal del Intercambio ITT radica en su variedad; está formado por el comité de planificación, los miembros de la ITT, los relatores, los evaluadores externos, los grupos de interés, los actores de políticas y los *think Tanks* apoyados por el ITT.

**Fernando Masi**, CADEP, expresó su esperanza en que el Intercambio ITT permitiría que los *think tanks* y los centros de investigación compartan sus experiencias y preocupaciones respecto de la calidad de la investigación y su impacto en el proceso de formulación de políticas. **Nicholas Awortwi**, PASGR, añadió que esperaba que el Intercambio de ITT también contribuyera a comprender el significado de investigación de calidad y si se mide en función de su aplicabilidad, o conforme a normas académicas.

## **Sesión plenaria: Calidad de la investigación de los *think tanks***

Horario: 9:30 a 11:00

### **Antecedentes:**

El objetivo principal de esta sesión plenaria consistió en compartir la comprensión y las perspectivas sobre el significado de la calidad de la investigación para los *think tanks*, aprovechando un foro electrónico establecido antes del Intercambio. Los oradores fueron invitados para explicar en mayor detalle la manera en que los *think tanks* deben abordar los diferentes conocimientos y métodos de investigación.

**Moderador:** Debapriya Bhattacharya (CPD, Bangladesh)

**Panelistas:** Miguel Jaramillo (GRADE, Perú)  
Ifediora Amobi (AfriHeritage, Nigeria)  
Priyanthi Fernando (CEPA, Sri Lanka)

**Debapriya Bhattacharya**, CPD, Bangladesh, identificó cuatro problemáticas clave que habrían de analizarse en más detalle durante la sesión: (1) diferencias de calidad, (2) mecanismos de garantía de la calidad, (3) efectos indirectos de la investigación de calidad y (4) incentivación. Invitó a los panelistas a compartir sus reflexiones sobre cómo definir y medir la calidad de la investigación y su pertinencia; ¿la investigación de la calidad es el resultado de un trabajo individual o comunitario? ¿Cuentan los *think tanks* con encargados de garantizar la calidad de la investigación? ¿Su pregunta final fue la relación entre la calidad de la investigación y los fondos: ¿una investigación de sólida calidad aumenta las probabilidades de obtener financiamiento?

**Ifediora Amobi**, AfriHeritage, comentó que la calidad de la investigación se mide por la calidad de su producto final, por ejemplo, un informe de la investigación. Introdujo el concepto de cadena de valor de la investigación, que se compone de colaboraciones entre *think tanks* y varios grupos de interés, metodología y marcos de la investigación, acceso y calidad de los datos, así como resultado final del análisis. La calidad de la investigación también se mide por la forma en que es recibida por el "comprador" y por el valor que este le da. Así pues, los *think tanks* deben mantener su investigación atendiendo a la calidad de la investigación propiamente dicha, así como la capacidad de vender, la credibilidad, la posibilidad de prueba y el valor que el producto final de la investigación tiene para el destinatario.

Para el Dr. **Ifediora Amobi** la competencia de la ITT es fundamental para garantizar una investigación de alta calidad que sea el resultado de un equipo profesional de investigación, una gestión eficaz, buena comunicación dentro del equipo y buena comunicación entre los *think tanks* y otros grupos de interés. Los *think tanks* trabajan continuamente para ser reconocidos perfeccionándose y mejorando sus relaciones con los responsables de la formulación de políticas. Los efectos indirectos positivos pueden contribuir a la visibilidad y credibilidad de los *think tanks* y, por ende, aumentar las oportunidades de financiamiento.

**Priyanthi Fernando**, CEPA, expresó que la calidad de la investigación está ligada a su pertinencia: la investigación debe responder a problemáticas y necesidades existentes. Más aún, los *think tanks* deben crear conciencia en el público sobre los problemas y temáticas existentes, lo que ayudaría a difundir e influir en los responsables de políticas. La investigación nunca es verdaderamente objetiva o totalmente imparcial. Para la Sra. Fernando un mecanismo clave para garantizar la calidad es la transparencia del proceso de investigación: el marco de la investigación, los objetivos y los datos.

**Miguel Jaramillo**, GRADE, estuvo de acuerdo en que la investigación debe percibirse como un proceso que consta de tres etapas subsiguientes: (1) determinar la pregunta de la investigación, (2) elegir una metodología adecuada y formas para obtener datos relevantes, (3) análisis de contenido. Los mecanismos para garantizar la calidad deben aplicarse en cada etapa de este proceso. En referencia a los indicadores de la calidad, el Sr. Jaramillo citó a Thomas Khun, quien observó que las normas de investigación se definían de diferente forma en diferentes comunidades y que variaban en el tiempo. Más aún, una investigación de sólida calidad depende de su recepción y de su impacto. Así pues, la

investigación debe diseñarse de un modo que atraiga a los responsables de la formulación de políticas, dirija su atención a temas y problemáticas cruciales y establezca un canal de diálogo. En síntesis, la calidad de la investigación siempre debe ser pertinente al contexto concreto.

Asimismo, se analizaron cuatro temas clave de calidad de la investigación entre los participantes de la sesión. Del análisis surgieron las siguientes preocupaciones además de los puntos destacados previamente: (1) la pertinencia temporal de la investigación, lo que implica tanto el cronograma de la investigación como el hecho de que esta se desarrolle de manera oportuna; (2) los efectos indirectos positivos pueden tener un impacto no solo en la credibilidad del *think tank*, sino también en la sociedad que puede beneficiarse de una investigación de buena calidad; (3) la posibilidad de acceder a los fondos y los medios pueden determinar la calidad de la investigación; (4) la influencia de las políticas no deben ser el foco principal de los *think tanks* al diseñar la investigación, porque esto puede sesgar la labor de los investigadores.

### **Hallazgos y conclusiones:**

La calidad de la investigación normalmente se refiere al proceso de investigación, que abarca una cadena o un círculo de fases interrelacionadas. Los aspectos clave del proceso de investigación son: (1) formular una pregunta de investigación; (2) elegir una metodología y un marco adecuados; (3) seleccionar investigadores adecuados e idóneos; (4) investigación; (5) análisis del contenido; (6) formas de presentar los resultados de la investigación.

Otros aspectos que repercuten en la calidad de la investigación son: (1) la posibilidad de acceder a los datos y su calidad; (2) la pertinencia temporal de los datos; y (3) la pertinencia temporal de la investigación.

Para garantizar una investigación de sólida calidad, todas las fases deben diseñarse, planificarse, supervisarse y ejecutarse con cuidado dentro del contexto específico del entorno de la investigación. Así pues, un problema que se investiga debe estudiarse a través y como parte de un contexto sociocultural determinado.

La calidad de la investigación de los *think tanks* también tiene que ver con el impacto. En consecuencia: (1) una pregunta de investigación bien formulada debe reconocer y abordar las necesidades existentes; (2) el resultado de una investigación debe formularse y diseñarse de un modo convincente y comprensible para llegar a los responsables de políticas; (3) el resultado de una investigación debe sugerir posibles soluciones.

Los elementos clave de los mecanismos para garantizar la calidad de la investigación son: (1) revisiones por pares tanto internas como externas; (2) responsables institucionalizados; (3) indicadores de referencia de calidad, y (4) evaluación sistemática dentro de la institución.

La investigación tiene efectos indirectos positivos y negativos. Los efectos indirectos positivos pueden atraer fondos y recursos humanos y, así, contribuir a la credibilidad de los *think tanks* y su reconocimiento en el mercado de la investigación. Otro beneficio indirecto puede ser un impacto positivo en la sociedad.

Los efectos indirectos negativos también pueden tener un impacto positivo: la controversia en torno al tema puede poner al *think tank* en el centro del debate.

Las principales formas de incentivar la investigación son: (1) participación, (2) difusión y (3) creación de presión del público mediante una mayor formación de conciencia pública.

## **Sesión plenaria: Perspectivas de los responsables de políticas respecto de la calidad de la investigación**

Horario: 11:30 a 13.00

### **Antecedentes:**

Esta sesión plenaria tuvo como objetivo identificar las perspectivas de los responsables de políticas en cuanto a la calidad de la investigación de los *think tanks*, preguntando cómo utilizan la investigación de calidad para la toma de decisiones.

**Moderador:** Peter Evans (DFID, Reino Unido)

**Panelistas:** Ajay Matur (Director General, Departamento de Eficiencia Energética, Gobierno de India)

Zitto Kabwe (Tanzania)

Paulo Gomes (candidato a presidente, Guinea Bissau)

Leonardo Garnier (exministro de educación, Costa Rica)

Se coincidió en que los *think tanks* pueden ayudar a captar la complejidad y naturaleza específica de determinados problemas y ofrecen soluciones suficientes y pertinentes que generan cambios positivos. Los estudios de casos presentados fueron los siguientes:

- un *think tank* ayudó a dirigir la atención hacia el consumo de energía de India y proporcionó al parlamento soluciones que contribuyeron a reducir en un 1% el consumo de energía;
- en Tanzania, los resultados de la investigación de HDR dirigió la atención del parlamento hacia los efectos adversos de la reducción de la pobreza inicialmente planificada mediante la industria de minería aurífera;
- en América Latina, los *think tanks* participaron en la identificación de un problema y propusieron una solución para las concepciones equivocadas sobre métodos de aprendizaje, lo que resultó en una reforma de la educación del área de matemáticas;
- en Guinea Bissau, las iniciativas de un apasionado trabajador de un *think tank* llevaron al gobierno a adoptar medidas de protección ambiental para la biodiversidad del país a pesar de la extrema necesidad de rápido crecimiento económico y de construcción de infraestructura del país.

La interacción de los responsables de formulación de políticas y los *think tanks* es fundamental para los problemas de sostenibilidad. La principal función de los *think tanks* consiste en reconocer los problemas e intereses de los ciudadanos y, posteriormente, informar a los responsables de las políticas, sugiriendo posibles soluciones.

A fin de establecer y potenciar la comunicación con los responsables de las políticas, los *think tanks*

deben poder atraer la atención de los responsables de políticas y brindarles información clara y concisa. Los informes preparados por *think tanks* deben ser concisos y las soluciones propuestas deben ser claras y realizables. La credibilidad de los *think tanks* se establece mediante compromisos con la sociedad y una trayectoria probada, lo que es fundamental para obtener el reconocimiento de los responsables de políticas.

Estos tienen gran interés de cooperar con los *think tanks*, pero tienen recursos limitados tanto de tiempo como de atención. Algunos de los consejos que dan los responsables de políticas a los *think tanks* tenía que ver con la calidad de los informes que generan estos últimos. Las características de un informe adecuado serían las siguientes: reseñas concisas, buen uso y representación de los datos, lenguaje comprensible, conclusiones claras que respondan a los intereses de los ciudadanos, impacto en la realidad diaria, pertinencia de la investigación, una narrativa interesante que tenga mucho contenido de la investigación pero que además tenga un relato convincente.

El método y la narrativa son factores importantes de la credibilidad de la investigación, pero también lo es el mensajero. Para aumentar la credibilidad, la metodología y la utilización de los datos es fundamental. La actividad de los *think tanks* se apoya en tres pilares principales y los *think tanks* pueden centrarse en uno y externalizar los otros dos a fin de aumentar la calidad de la investigación: investigación, recaudación de fondos y difusión de la información. También son fundamentales el éxito y el prestigio previos. En materia de políticas, los *think tanks* también deben tener injerencia al influenciar en los tipos de preguntas que formulan los parlamentarios. Antes de que los responsables de políticas tomen una decisión que repercuta en la vida de millones de otras personas, es imprescindible que consulten con expertos, los que a su vez deben reflejar a todas las partes del debate.

El análisis que siguió al debate tuvo que ver con la siguiente pregunta: ¿el propósito de la investigación es informar o tener un impacto en las políticas? Los responsables de políticas de por sí están enredados en la complejidad de la política nacional e internacional, las que en ocasiones son contradictorias o van en contra de sus propios intereses. Los *think tanks* debe poder reconocer debidamente este contexto y saber posicionarse. Los *think tanks* deben difundir información a fin de informar y generar la participación de la sociedad, lo que posteriormente puede ejercer presión sobre los responsables de políticas si se resisten a reconocer el problema.

### **Hallazgos y conclusiones:**

Desde la óptica de los responsables de políticas, la calidad de la investigación se mide en términos de la credibilidad de los *think tanks*, la calidad de la investigación propiamente dicha, y la facilidad de lectura del producto generado por la investigación. Los responsables de políticas tienen mucho interés en cooperar y colaborar, en especial con los *think tanks* que reconocen problemas sociales importantes, contextualizan los problemas adecuadamente y sugieren soluciones eficientes y realizables. Para los responsables de políticas es importante que la cooperación con los *think tanks* derive en la ejecución de cambios positivos. No están interesados en análisis teóricos, sino en la utilidad de los conocimientos. Cambiar la política actual es la tarea más difícil de todas. Si los responsables de políticas están buscando respuestas a determinadas preguntas, las probabilidades de que se implementen aumentan.

La forma en que los *think tanks* se comunican con los responsables de políticas puede ser crucial para determinar el impacto que aquellos tienen. El mensaje que transmiten los *think tanks* no sólo debe ser claro y conciso, sino también atractivo. Como observó Leonardo Garnier "la gente actúa en función de

sus creencias, no de sus conocimientos; los *think tanks* deben trasladar el acto del conocimiento a las creencias." Los *think tanks* deben, por tanto, dominar la forma de relatar temas cruciales y, como dijo Paulo Gomes, "ser capaces de narrar una historia con la investigación."

## **Sesiones paralelas BLOQUE 1: Calidad de los métodos: Analizar las herramientas para la calidad de la investigación**

Horario: 14:00 a 16.00

En cuatro sesiones paralelas, se analizaron diferentes formas de encarar el significado de la calidad de la investigación en función de la metodología y las herramientas de investigación. Las principales preocupaciones de estas sesiones era ofrecer y analizar métodos prácticos, tácticas y herramientas que fortalecen la eficacia de los *think tanks*, identificar las consecuencias de un contexto de *think tanks* para la aplicación de estos métodos, tácticas y herramientas, y resaltar los posibles peligros y las formas de minimizar los riesgos que pueden surgir al aplicar estos métodos, tácticas y herramientas.

### **1.A. Evaluación de impacto para la formulación de políticas**

#### **Antecedentes:**

El objetivo de esta sesión consistió en aportar información sobre cómo garantizar que una evaluación de impacto tenga pertinencia para las políticas públicas y cómo diseñar un método riguroso de evaluación que sustente los análisis sobre aquello que funciona en materia de desarrollo.

**Moderador:** Carolina Robino

**Panelistas:** Miguel Jaramillo (GRADE, Perú)

Anil Kumar Sharma (NCAER, India)

Ibrahim Kasirye (EPRC, Uganda)

Beryl Leach (International Initiative for Impact Evaluation (3ie), India)

#### **Análisis:**

El estudio de caso presentado por **Miguel Jaramillo** (GRADE, Perú), tenía por objetivo medir el rendimiento de las microempresas en Lima tras haber hecho la transición de la economía informal a formal, mediante algunas variables relacionadas con el rendimiento. A partir de una evaluación de impacto, se concluyó que el contar con una licencia no repercutía en los indicadores de rendimiento. Esto permitió que GRADE abordara el problema de la formalización desde una perspectiva más amplia. En el segundo caso, descrito por **Ibrahim Kasirye**, se llevó a cabo un ensayo de control aleatorio en políticas de educación en Uganda para abordar la cuestión de mejorar el gobierno de las escuelas y reducir al absentismo de los docentes.

La principal preocupación de la sesión era cómo diseñar una evaluación de impacto y cómo las evaluaciones de impacto pueden usarse para influir en las políticas. La evaluación de impacto es un proceso muy complejo y tiene muchos desafíos, tales como elegir la muestra adecuada y reconocer y controlar todas las variables en contextos sociales. Las comparaciones razonables entre el grupo de intervención y el grupo de control, la adopción de un enfoque de métodos combinados, las revisiones

sistemáticas y las síntesis de evidencias se incluyeron entre la lista de sugerencias para mejorar las evaluaciones de impacto. **Beryl Leach** (3ie) observó que para ser realmente útil en la formulación de políticas, la evaluación de impacto debe ser: pertinente, es decir debe ayudar a responder una pregunta específica en materia de políticas; contextual, o sea referirse al contexto político adecuado; tener un mensaje claro; ser viable —es decir realizable— y oportuna. Hay muchas maneras de asegurar la pertinencia y la utilidad, como la interacción temprana y directa con organismos de ejecución durante el desarrollo de ventanas de financiamiento, requerir que participen personas de ese país en el equipo de investigación y que ocupen funciones importantes, contar con una etapa de preparación y garantizar una interacción directa y constante con los investigadores y otros grupos de interés. Los *think tanks* pueden beneficiarse de ejecutar evaluaciones de impacto porque puede fortalecer su credibilidad, pertinencia y utilidad.

### **Hallazgos y conclusiones:**

La evaluación de impacto es un activo importante que mejora la credibilidad y la calidad de los *think tanks*. No obstante, tiene algunas limitaciones. En primer lugar, como metodología, la evaluación de impacto es costosa y consume mucho tiempo. En segundo lugar, la evaluación de impacto tiene limitaciones debido a intereses políticos negativos. Por último, hay problemas con la aplicabilidad de la evaluación de impacto en ámbitos hostiles o respecto de situaciones problemáticas como la corrupción o la seguridad. Para garantizar la calidad de las evaluaciones de impacto, deben reflejar el contexto cultural e institucional. Más aún, la metodología debe ser transparente para permitir comparaciones y reevaluaciones.

Numerosos representantes de los *think tanks* expresaron su interés en promover la capacidad de estos para desarrollar y utilizar evaluaciones de impacto. Se organizó una sesión de seguimiento el día viernes por la tarde a fin de analizar las oportunidades de colaboración de los *think tanks* y aprendizaje sobre el fortalecimiento de las capacidades relativas a las evaluaciones de impacto.

## **1.B. Simulación y análisis de escenarios: investigación para análisis de políticas**

### **Antecedentes:**

Esta sesión abordó el tema de cómo los análisis de escenarios y el armado de distintos escenarios hipotéticos puede fortalecer la calidad de la investigación para la toma de decisiones.

**Moderador:** Dr. Samar Verma (Oficial Principal de Programa, IDRC)  
**Panelistas:** Dra. Lykke Andersen (Investigadora Principal INESAD, Bolivia)  
Dr. Anshu Bharadwaj (ED, CSTEP, India)  
Dr. Ajaya Dixit (ED, ISET-N, Nepal)

### **Análisis:**

El análisis de escenarios (análisis de hipótesis) es una herramienta particularmente útil para investigar problemáticas sumamente dinámicas y complejas, tales como el impacto del cambio climático en diversos grupos en un ámbito social, político, geográfico y demográfico complejo. **Dr. Ajaya Dixit** (ISET-N) presentó el caso de Nepal, donde un cuidadoso análisis de escenarios derivó en la creación de un



Marco de Resiliencia para el Cambio Climático, un marco conceptual que clarifica los factores que deben incluirse en el diagnóstico de la vulnerabilidad climática, identifica los puntos de entrada para responder y apoya la planificación estratégica para crear resistencia al cambio climático.

Una de las herramientas de simulación es *SimPachamama*, creada por INESAD para el diseño participativo de políticas para reducir la deforestación y la pobreza rural en Bolivia. SimPachamama, una herramienta basada en agentes que imita el comportamiento de una pequeña comunidad situada en la frontera agrícola, ayuda a propiciar la participación de los responsables de políticas que prácticamente pueden comprobar el posible impacto de diversas decisiones. Otra herramienta de simulación es *Decision Analysis for Research and Planning (DARPAN)*, creada inicialmente para analizar las formas de concretar las aspiraciones de desarrollo de India y alternativas posibles en un mundo en el que se limitan las emisiones de carbono y, posteriormente, desarrolladas por CSTEP para adoptar un método de desarrollo sostenible. Esta herramienta/ modelo de simulación tiene en cuenta (1) la disponibilidad de recursos, (2) las limitaciones del emplazamiento, (3) las necesidades de transmisión, y (4) el control de la intermitencia asociada con la energía renovable y genera un espectro de posibles escenarios.

### **Hallazgos y conclusiones:**

La planificación de escenarios y los modelos / las herramientas de simulación son muy útiles para captar problemáticas dinámicas y complejas con muchas variables y alto grado de incertidumbre, como es el cambio climático. Estas herramientas de simulación muy interactiva permiten que los *think tanks* involucren a los responsables de políticas en pruebas empíricas de diversos escenarios, en lugar de darles consejos en materia de políticas. Ofrecen a los responsables de políticas un espectro de soluciones particulares, pero es posible que les generen confusión respecto a la pluralidad de escenarios posibles. Es, por ende, importante percibir los escenarios como escenarios, es decir, como diferentes formas de analizar lo que puede llegar a ser el futuro. Otra ventaja de los escenarios radica en que ayudan a distinguir factores específicos, lo que incluye decisiones políticas, dentro de temas muy complejos.

Se hizo otra sugerencia para ampliar la aplicabilidad de las herramientas de simulación y escenarios a otras áreas de políticas, como las políticas de salud, públicas y ambientales, y desarrollar modelos más detallados que permitieran a los responsables de políticas ver el impacto de los cambios de políticas en el área de impuestos, incentivos o subsidios, y que considerara la diversidad de ámbitos particulares.

## **1.C. Métodos para una síntesis rigurosa de pruebas empíricas**

El objetivo de esta sesión consistió en analizar tres métodos robustos de sintetizar evidencia: revisiones sistemáticas, evaluación RÁPIDA de pruebas y mapas de lagunas de pruebas empíricas

**Moderador:** Dr. Antonio Romero (Oficial Principal de Programa, IDRC)

**Panelistas:** Martina Vojtkova (3ie, Especialista en Evaluación)

Dr. Santiago Cueto (GRADE, orador sobre el tema de revisiones sistemáticas)

### **Análisis:**

Los tres métodos clave de sintetizar pruebas empíricas que analizó Martina Vojtkova son: (1) mapa de lagunas de pruebas empíricas; (2) evaluación rápida de pruebas y (3) revisión sistemática. El mapa de lagunas de pruebas empíricas consolida los conocimientos sobre resultados mediante un relevamiento de revisiones sistemáticas y evaluaciones de impacto en un sector determinado. La premisa en la que se apoya el mapa de lagunas de pruebas empíricas consiste en generar conocimientos más objetivos

mostrando lo que dicen las pruebas empíricas en los diferentes contextos, sin proponer recomendaciones que puedan reflejar sesgos de los especialistas. Las evaluaciones rápidas de pruebas empíricas consisten en recabar la mejor investigación posible sobre un tema en particular en un lapso limitado de tiempo para utilizarlo directamente en el proceso de toma de decisiones. Se basa en métodos sistemáticos de investigación, incluido el metaanálisis que consiste en la revisión de artículos publicados en un área determinada, pero debido a limitaciones de tiempo, tiende a ser menos exhaustivo, ayudando a sintetizar los hallazgos principales. Por último, la revisión sistemática permite a los investigadores establecer el saldo total de pruebas en una cuestión empírica determinada, separar pruebas de alta y de baja calidad, y distinguir factores contextuales y generalizables. El principal desafío de la revisión sistemática consiste en la rigurosidad de la investigación, pero es muy útil porque su resultado es profundamente contextual.

### **Hallazgos y conclusiones:**

Las herramientas de síntesis de pruebas son importantes para las políticas basadas en pruebas y la priorización estratégica de la investigación.

Los principales desafíos que se presentan en la síntesis de pruebas derivan de las dificultades para comunicarlos a los responsables de políticas que posiblemente tengan prioridades, necesidades y urgencias diferentes a las de los investigadores de *think tanks*. Según el **Dr. Cueto**, es importante trascender la visión mecanicista de la síntesis de las pruebas, ampliando la pregunta tradicional "¿qué funciona?" para incluir "¿cómo funciona?" y "¿en qué contexto funciona?"

Otros desafíos que enfrentan los investigadores que realizan síntesis de pruebas empíricas radica en: (1) la falta de un número suficiente de estudios rigurosos llevados a cabo en áreas particulares; (2) la concepción limitada de ciencia e investigación que tienen los organismos nacionales; y (3) la necesidad de contar con conocimientos contextuales para los temas que son relevantes para las políticas.

## **1.D. Interacción con los datos**

Esta sesión se propone analizar enfoques de vanguardia para trabajar con conjuntos de datos abiertos globales/regionales/nacionales a fin de fortalecer la calidad de la investigación en materia de políticas y evaluar el impacto de las políticas.

**Moderador:** Julie LaFrance

**Panelistas:** Fernando Masi (CADEP, Paraguay)  
Muhammad Asif Iqbal (SPDC, Pakistán)  
Jody Heymann (Iniciativa WORLD, EE. UU.)

### **Análisis:**

Los *think tanks* enfrentan muchos desafíos cuando trabajan con datos nacionales/globales/regionales, principalmente relacionados con las cuestiones de transparencia, credibilidad y disponibilidad.

**Muhammad Asif Iqbal**, (SPDC Pakistán), distinguió cuatro tipos de cuestiones/problemas que presentan los datos informados: (1) incongruencia, cuando los datos del gobierno contradicen o son incompatibles con los datos generados anteriormente; (2) clasificación y definición, cuando términos comunes (por ej., juventud, pobreza) se entienden de manera diferente según la región y los discursos; (3) falta de información clara respecto de la metodología utilizada para el cómputo de indicadores y el desfase de datos en distintos niveles del gobierno; y (4) comparabilidad de los datos, cuando los datos no son comparables debido a la utilización de diferentes clasificaciones, métodos o definiciones. Una preocupación adicional en relación con los datos nacionales tiene que ver con la politización, la transparencia y la rendición de cuentas.

Cuando se trabaja con datos nacionales/regionales/globales, los *think tanks* siempre deben verificarlos atendiendo a las preocupaciones enunciadas previamente. La función de los *think tanks* también consiste en mejorar la calidad de los datos, la congruencia y comparabilidad verificando y corrigiendo datos gubernamentales. Los *think tanks* también fomentan el dialogo de los responsables de políticas con otros actores, e informan y mantienen la opinión pública cuestionando, verificando y clarificando los datos nacionales/regionales/globales. La labor del *Observatorio de Economía Internacional* (OBEI) de CADEP ha permitido verificar los datos oficiales de estadísticas económicas producidas por el Banco Central de Paraguay (BCP). El Centro de Análisis de Política Mundial (WORLD) de la UCLA ha diseñado conjuntos de datos y mapas sobre más de 1.000 leyes y políticas en 193 países que permite las comparaciones entre países en términos de disponibilidad y transparencia de los datos nacionales y desempeño político respecto del desarrollo y la seguridad de la economía.

### **Hallazgos y conclusiones:**

Al trabajar con datos gubernamentales de orden nacional/regional/global, los *think tanks* deben mantener una postura crítica y estar atentos a la transparencia, claridad, veracidad y exactitud de los datos. Los *think tanks* deben prestar particular atención a la coherencia de los datos, en especial cuando se trata de datos generados por distintos actores y en distintos años.

Los analistas debe también estar atentos a las clasificaciones, métodos o definiciones que se utilizan en los distintos contextos y discursos, en especial en estudios comparativos.

La función de los *think tanks* es verificar y corregir datos gubernamentales y establecer un canal de diálogo entre las instituciones gubernamentales y otros grupos de interés, a fin de dar a la sociedad información sólida y correcta.

## DÍA 2: 19 DE FEBRERO DE 2015 - CALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN: DIFUSIÓN Y PARTICIPACIÓN

### Proyección de documental: Proceso de investigación a formulación de políticas

Horario: 08:45 a 10:45

#### Antecedentes

Durante la sesión plenaria, tres *think tanks* mostraron un documental sobre cómo *think tanks* en India, Senegal y Bolivia han contribuido a generar políticas más fuertes en respuesta a algunos de los problemas sociales y económicos más acuciantes de esos países. Cada proyección estuvo seguida por una sesión de debate.

**Moderador:** Sarah Lucas (Fundación William and Flora Hewlett, EE. UU.)

**Coordinador:** Julie LaFrance

**Panelistas:** Anshu Bharadwaj (ED, CSTEP, India)  
Ajah Mathur (Director General, Departamento de Eficiencia Energética, Gobierno de India)  
Doudou Ndiaye (Director de Comunicaciones, CRES, Senegal)  
Oumar Ndao (Responsable de la Oficina de Asuntos Tabacaleros, Ministerio de Salud de Senegal)  
Ibrahim Wade (Accelerated Growth Strategy, Senegal)

#### 1. “Garantizar fuentes de energía renovable en India”

En el estudio de caso de India se expuso cómo CSTEP desarrolló una investigación sobre energía renovable que permitió al gobierno de India diseñar y poner en práctica un mecanismo que promueve la eficiencia energética y condujo al anuncio de la Misión Nacional de Energía Eólica por parte del gobierno. El principal desafío al implantar tecnologías de energía renovable radica en que son muy costosas en las primeras etapas. La Ley de Electricidad, que le fuera propuesta al gobierno en 2003 por CSTEP, generó disminución de precios en muchos estados, de modo que el costo de la electricidad eólica, en la actualidad, es casi la misma que la electricidad a base de carbón. El caso de India demuestra cómo la conexión de base entre CSTEP y varios grupos de interés, incluido el gobierno, fabricantes, asociaciones de la industria, académicos y organismos no gubernamentales, generaron un cambio positivo.

#### Preguntas de los asistentes:

- ¿Qué impide que países como India usen energía solar en la mayor medida posible?
- ¿Qué reacción esperaban de los responsables de políticas? ¿Consiguieron dicha reacción?
- ¿Cómo se financia el uso de esa energía por parte de los consumidores?
- Dado que este centro de investigación es un centro económico, ¿qué papel jugó en este sentido?
- ¿Pueden establecer un puente entre ambas historias y profundizar en el proceso continuo de participación?

#### Respuestas:

**Ajah Mathur** explicó que India comenzó a usar energía solar mucho más tarde porque solía ser muy costosa: seis veces más cara que el carbón. En un comienzo, planificaron comprar 1000 megavatios de energía solar e indagaron en cuanto al precio para poder establecer un precio final relativamente bajo: seis rupias y media. Esperan que la energía solar sea menos costosa en la próxima etapa. El precio del carbón está aumentando y el de la energía solar, bajando; así pues, se espera lograr una paridad.

En referencia al proceso continuo de participación, expresó que cuando el problema radica en la integración de la tecnología, hay muchos grupos de interés, tales como grupos ambientales, consumidores de electricidad, el gobierno, entre otros. El tema clave es cómo propiciar la participación de todos los actores antes de impulsar una política pertinente. Para el Departamento, *think tanks* como CSTEP, son multiplicadores que tienen acceso a grupos de interés y son depositarios de su confianza. Son entonces muy importantes porque a través de ellos el Departamento puede llegar a otros grupos de interés.

**Anshu Bharadwaj** observó que una de las cosas que hizo CSTEP fue una evaluación de potencial para determinar cuánta energía podía obtenerse del viento. CSTEP se dio cuenta de que la energía eólica tenía más potencial que el que se suponía originalmente, pero no podría lograrse el uso deseable debido al interés del gobierno en la energía solar. Esto impulsó a CSTEP a crear compromiso entre los responsables de políticas para mejorar la utilización de la energía eólica, una tarea que aún está en proceso.

Los objetivos de comunicación de CSTEP consistían en hacer ver al gobierno que había potencial en la energía renovable, que a largo plazo es más barata y que se trata de tecnología limpia (no contaminante). CSTEP logró establecer este canal de diálogo gracias a la cooperación con otros organismos y ganándose la confianza del Departamento al comprobar su credibilidad. Durante todo el proceso, CSTEP mantuvo su condición de organización neutral, actuando con transparencia, independencia y sin fines de lucro. La capacidad de CSTEP para colaborar con la industria y con el Departamento, estuvo cimentada en la metodología y en demostrar que " la ciencia proviene de la ingeniería, y puede generar confianza en ambas partes."

## **2. "Frenar el uso del tabaco en Senegal"**

El estudio de caso de Senegal documentó el compromiso de CRES en la investigación y actividades de difusión relacionadas con el control del tabaco, cuyo objetivo era influir en la política fiscal del gobierno sobre los productos tabacaleros. La colaboración con el gobierno derivó en la adaptación del proyecto de directiva regional que propuso CRES y, en consecuencia, en un aumento colectivo del impuesto sobre el tabaco en los 15 Estados miembros de ECOWAS, que impedía que las empresas tabacaleras se mudaran a un país de baja tributación. El debate giró en torno a determinar si el aumento de los precios se traduciría en una disminución del consumo. Sin embargo, la labor de CRES apuntó a minimizar el consumo del tabaco también mediante la movilización de autoridades religiosas, la sociedad civil, y los miembros del parlamento que trabajaron para establecer una ley que aplica multas a quienes fuman en espacios públicos.

### **Preguntas de los asistentes:**

- ¿Cómo asignaron recursos al cumplimiento, incluidos los recursos asignados a la educación de niños y a campañas contra el cigarrillo?

- ¿Cree realmente que este impuesto pondrá freno a un adicto? El aumento del precio puede no necesariamente derivar en disminución del consumo de tabaco.
- ¿Cuáles son los argumentos que mostraban resistencia? Y ¿cuáles son sus contraargumentos?
- ¿Cuál era la estrategia de comunicación de CRES?
- La investigación parece ser sobre impuestos; sin embargo, las iniciativas de CRES parecen abordar la salud y la educación, ¿cuál es el vínculo?
- ¿Cuál es la audiencia principal de este video? ¿A quiénes están tratando de llegar fundamentalmente?

#### **Respuestas:**

**Oumar Ndao** expresó que en lo atinente a la asignación de recursos al cumplimiento de la ley, Senegal ha establecido un plan de acción, que incluye la aplicación de una ley para combatir el consumo de tabaco. Como los medios del gobierno no eran suficientes, CRES propuso una ley para brindar apoyo adicional.

**Doudou Ndiaye** añadió que CRES organizó numerosas reuniones con accionistas clave y representantes del gobierno para crear más conciencia sobre el problema. Como se observa en la película, CRES visitó las escuelas, para lo cual también se necesitan recursos financieros. Algunos de los recursos se asignaron a la investigación; algunos a actividades de lobby; y otros a la creación de conciencia pública.

**Oumar Ndao** recalcó que hay determinados criterios y umbrales en el marco internacional de la lucha contra el tabaco. Los impuestos son una parte esencial de este marco, que las empresas tabacaleras entienden muy bien ya que los precios bajos constituyen una parte de su estrategia de marketing. Tras el aumento de los precios, deben seguir otras regulaciones específicas, tales como la prohibición del uso de tabaco en espacios públicos. CRES también ha alentado al Ministro de Salud para que prohíba los comerciales públicos de cigarrillos. Los mejores resultados pueden lograrse mediante la formulación de una estrategia multifacética, pero aun así los impuestos constituyen la herramienta más importante para reducir la prevalencia, porque los precios altos se traducen en menor consumo.

**Doudou Ndiaye** digo que muchos grupos diferentes se oponían a la campaña de CRES contra el tabaco. El primer grupo opositor era la industria tabacalera. Para supervisar sus actividades, CRES realizó una investigación sobre las empresas tabacaleras. En segundo lugar, los consumidores se oponían a los intentos de CRES de revelar los riesgos relacionados con la salud y la economía que provocaba el consumo de tabaco. CRES trató de convencer al gobierno que gravar a las empresas tabacaleras tiene muchos más beneficios para Senegal que no gravarlas.

### **3. "Mecanismo alternativo para reducir la deforestación"**

El estudio de caso de Bolivia analizó cómo las herramientas de estimulación de política aplicadas por INESAD contribuyeron a diseñar un mecanismo para reducir la deforestación. Mediante incentivos a las comunidades rurales y la identificación de soluciones innovadoras y alternativas, INESAD contribuyó a resolver la tensión entre las políticas de crecimiento económico y la preservación ecológica. Uno de los principales desafíos para INESAD consistió en establecer cooperación con el gobierno que está en constante rotación.

#### **Preguntas de los asistentes:**

- ¿Persuadieron a algunos responsables de políticas en el orden nacional? ¿Cuáles fueron sus reacciones?

- ¿Qué pasa si se aplica en pequeña escala? ¿Cuáles son los desafíos de ampliar la escala? ¿Los tipos de subsistencia son realmente adecuados para sacar a la gente de la pobreza e impedir que vuelvan a prácticas de deforestación mientras se amplía la escala?
- ¿Hasta dónde es aceptable en los países de América Latina?
- ¿Qué rol cumplió la comunidad cuando se planteó el Mecanismo Conjunto? ¿Cuánto costó hacerle entender a las personas en qué se estaban metiendo?

## Respuestas:

**Lykke Andersen** comentó que el Mecanismo Conjunto es una alternativa a REDD+ que había sido rechazado por el gobierno. INESAD ha venido desarrollando REDD+ y posteriormente informando al gobierno sobre los tecnicismos y las formas en que el Mecanismo Conjunto puede hacerse más inclusivo. El Mecanismo ya se ha implementado como política nacional; también obtuvo un apoyo de 40 millones de dólares de parte de Dinamarca, cifra suficiente para poner en marcha el proyecto. Para que el proyecto funcione en el ámbito nacional, INESAD ha venido trabajando con cientos de grupos de interés del gobierno, el público y las ONG. La estrategia de INESAD consistió en lograr reconocimiento internacional para el proyecto, lo que también ayudó a obtener recursos financieros. Como la agricultura es muy rentable, todas las alternativas convincentes son también muy costosas. Lykke Andersen expresó su deseo de que la experiencia boliviana con REDD+ inspire a otros países. Parte de su éxito yace en el hecho de que el mecanismo ha sido establecido con la cooperación de comunidades locales que han participado activamente en el proyecto y expresado sus necesidades.

## Hallazgos y conclusiones:

A pesar de las diferencias regionales y temáticas, tres estudios de casos presentaron planteos similares en cuanto a la implementación, el impacto, y la estrategia de investigación, en especial la escala de la investigación, la audiencia primaria a la que se dirigía la campaña, la función de la comunidad en la investigación y en la campaña, y la pertinencia regional de las temáticas abordadas.

El proceso desde la investigación hasta el impacto en las políticas es muy complicado y consiste en un proceso de múltiples actores durante el cual las partes con distintos intereses creados deben llegar a una solución de consenso. EL caso de India demuestra que para tener impacto en las políticas públicas en temas de orden global/nacional, como la energía renovable, los *think tanks* tienen que haber establecido su credibilidad y estar dispuestos a participar con múltiples grupos de interés. Parafraseando a Anshu Baradwaj, se puede confiar en lo que proviene de la ciencia.

Los responsables de políticas escogen a los *think tanks* no sólo por su credibilidad, sino también por su confiabilidad. Esto significa que la comunicación y la interacción entre *think tanks* y responsables de políticas tienen una fuerte influencia en el resultado de su colaboración. El relato de historias —como puede apreciarse en los ejemplos de los tres documentales— es una de las formas más eficaces de comunicar el resultado de la investigación a diversos grupos de interés.

Para establecer y mejorar la comunicación, los *think tanks* debe dirigirse a todos los grupos de interés en el proceso, más que en programas de un sólo punto, y encontrar los canales más eficientes de transmisión de la información. Los *think tanks* pueden seguir siendo fundamentales en la medida en que sean creíbles y que su investigación se apoye en pruebas sólidas y claras.

El proceso de la función que cumplen los *think tanks* puede resumirse en los siguientes pasos: (1)

identificar problemas cruciales que requieren la colaboración con la comunidad y otros *think tanks*; (2) cooperar con los *think tanks*, el gobierno, y otros grupos de interés; (3) implementar; (4) retroalimentación/evaluación.

La investigación siempre es contextual, fundamentada, y su pertinencia e impacto pueden entenderse y medirse dentro de un contexto específico.

## Sesión paralela BLOQUE 2: Difusión y generación de compromiso

Horario: 11:15 a 13:00

Cinco sesiones paralelas destinadas a analizar diferentes formas de colaborar con audiencias clave y sus ventajas/desventajas en diversos contextos y para fines específicos. Estas sesiones fueron: (1) participación de las comunidades en el proceso de investigación; (2) publicación en revistas con revisión de pares; (3) visualización de datos; y (4) creación de formularios escritos, incluidos blogs y redes sociales. Estos pasos permiten que los *think tanks* se aseguren de que su investigación es coherente con el contexto, con las necesidades, y que está fundamentada, y que los resultados de la investigación son creíbles y, en consecuencia, se difundan de formas eficientes y atractivas. El último paso para estructurar la difusión de la investigación consiste en encontrar un momento adecuado para que los *think tanks* trasladen la investigación a la acción, lo que se abordó en una quinta sesión sobre compromiso con el público y generación de impacto durante las elecciones.

### 2.A. Visualización de datos para generación de compromiso

Antecedentes:

El objetivo de la sesión era servir de inspiración para los *think tanks* sobre cómo usar la visualización de los datos como herramienta para difundir los resultados de la investigación e informar políticas. Para ello se presentaron varios ejemplos de implantación exitosa de métodos para la visualización de datos. La sesión consistió de un panel de cuatro expertos en el área de visualización de datos y fue sumamente interactiva.

**Coordinador:** Dr. Paul Okwi (Oficial Principal de Programa, IDRC)

**Moderador:** Wesley Grubbs (Pitch Interactive)

**Oradores:** Kwame Owino (Institute of Economic Affairs, Kenia)

Rodolfo Elias (Instituto Desarrollo)

Andrej Nosko (Open Society Foundations) (en reemplazo de Goran Buldioski previsto anteriormente de Think Tank Fund)

**Análisis:**

Los estudios de casos de Kenia, Paraguay y Pakistán documentaron usos eficaces de visualización de los datos. En el caso de **Kenia**, la representación gráfica de los datos contribuyó a clarificar distorsiones de historias relacionadas con empresas y datos por parte de los medios de comunicación. Con la utilización de técnicas de visualización de datos, IEA ayudó a la agencia de noticias a verificar muchos supuestos generales e incorrectos, presentando datos de un modo más simplificado. El caso de **Paraguay** trataba sobre la elaboración de un mapa de educación desde el nivel nacional al nivel subnacional. El objetivo era usar datos disponibles en el orden global para abordar problemáticas en el ámbito local y alentar a



los gobiernos locales a identificar problemas y situaciones sociales y, a partir de allí, diseñar soluciones a estos problemas. El ejemplo de **Pakistán** era una visualización interactiva de un estudio integral de personas muertas durante ataques de drones (aviones no tripulados). En este caso, la visualización de los datos de dos fuentes diferentes, el estado y los recopilados por agencias privadas en el campo, presentan un panorama totalmente diferente a lo que inicialmente describía el Estado. La visualización de datos ilustró al público sobre la posibilidad de diferenciar a las víctimas por grupo etario, género y actividad. Si bien no puede atribuirse al efecto de la exposición mediante herramientas de visualización de datos, la cantidad de ataques de drones se ha reducido considerablemente con el tiempo.

**Wesley Grubbs**, desde la óptica de un diseñador gráfico, un artista que "como un cocinero, toma ingredientes y los mezcla para que las personas los consuman", definió la visualización de datos como un modo de relatar historias, comparable a la literatura, la poesía, y el arte. Dicho esto, la visualización de datos pasa a ser una "decisión subjetiva sobre lo que se está mostrando y cómo se muestra." Más aún, las imágenes y los gráficos son emocionales y evocan respuestas emocionales, lo que los convierte en una herramienta de comunicación muy eficaz. **Andrej Nosko** observó que la visualización de datos eficaz puede ser una herramienta muy efectiva de comunicación con grupos de interés, distinguiendo a los *think tanks* entre otros "productores de conocimientos", como los blogueros. Si bien los productos escritos son buenos para el conocimiento específico, los productos visuales son más concretos y permiten llegar a una audiencia más amplia.

#### **Hallazgos y conclusiones:**

La visualización de datos se reconoció como una herramienta eficaz, principalmente porque (1) permite que los *think tanks* comuniquen información de manera clara y eficiente a los usuarios, (2) puede aportar más perspectivas a los datos, (3) apela a las emociones y los sentimientos, y (4) llega a una audiencia más amplia, pero también específica..

Las herramientas eficaces de relato de historias / representación de datos dependen de: (1) contar como base con datos confiables, de alta calidad y temporalmente relevantes, (2) identificar y ajustarse a una audiencia en particular y a un contexto específico, (3) tener una forma y un contenido pertinente, y (4) implementación: encontrar al diseñador gráfico / artista adecuado.

Uno de los desafíos que presenta la visualización de datos radica en poder acceder y conocer las técnicas creativas pertinentes y los costos de contratación de artistas profesionales en la visualización de datos; aun así, es posible usar formas de bajo costo a pesar de las costosas representaciones digitales de alta tecnología.

Los *think tanks* cooperan entre sí para compartir sus experiencias en la visualización de datos; numerosos representantes de *think tanks* expresaron interés en fortalecer su capacidad en el área de visualización de datos; los próximos pasos incluirían la colaboración entre ellos en este campo.

## **2.B. Herramientas escritas para generar compromiso**

#### **Antecedentes:**

Tres presentaciones breves que realizaron miembros de *think tanks* se centraron en herramientas escritas específicas, explicando qué son, por qué las usan en sus estrategias de generación de

compromiso del público, y por qué consideran que son valiosas. Tras las presentaciones, habló Leonardo Garnier de Costa Rica, responsable de la formulación de políticas, quien analizó cómo atraer la atención y concitar el interés de los responsables de políticas.

**Coordinador:** Maria Urbina-Fauser (IDRC)

**Moderador:** Vanesa Weyrauch (Politics & Ideas, Argentina)

**Oradores:** Dushni Weerakoon (IPS, Sri Lanka)

Margarita Beneke De Sanfeliu (FUSADES, El Salvador)

Susan Nicolai (ODI, Reino Unido)

**Orador:** Leonardo Garnier (Costa Rica)

### **Análisis:**

El primer ejemplo de **Sri Lanka** reveló cómo los blogs posibilitan que un *think tank* penetre en una audiencia más amplia, y participe junto a los responsables de políticas y diversos grupos de interés, tales como periodistas, otros *think tanks* y los ciudadanos. En el estudio de caso de **El Salvador**, una institución conducida de manera tradicional se transformó tras adoptar herramientas y métodos de comunicación modernos. Entre los cambios se incluyeron la digitalización y las actividades con diversas plataformas digitales. El proyecto para el progreso del desarrollo presentado por **Susan Nicolai y Katy Harris** (ODI, Reino Unido), dirigido a convertir los complejos informes de investigación en resúmenes sintetizados y breves, que contenían datos clave que se ejemplificaban con historias pensadas para "captar la imaginación de los responsables de políticas".

Los blogs, otros medios sociales (como Twitter) y las herramientas de comunicación posibilitan un flujo de información actualizada. La información que se publica en los blogs puede vincularse con documentos de investigación más detallados o con información concisa y abreviada, como la información que se publica en Twitter. Para llegar a diferentes audiencias, los *think tanks* deben crear métodos de narración diversos; por ejemplo, incorporar dentro de sus equipos a especialistas en comunicación y escribir en diversos blogs para volver a enmarcar sus investigaciones de diferentes maneras.

Los responsables de políticas, en particular, prefieren los mensajes breves, claros y atractivos a los informes extensos y exhaustivos. **Leonardo Garnier** volvió a afirmar que "el conocimiento debe transformarse en creencias". Resaltó que el conocimiento debe poder ser entendido por las personas que no pertenecen al ámbito académico, y que la manera en que es presentado ha de adaptarse a una audiencia en particular.

### **Hallazgos y conclusiones:**

Los *think tanks* deben crear diferentes estrategias, maneras y formas de comunicación a fin de llegar a diversos grupos de interés. Para atraer su atención hacia determinados problemas, es importante proporcionar a los responsables de políticas mensajes concisos y claros, en lugar de informes minuciosos y extensos.

Los medios digitales posibilitan que los *think tanks* lleguen a una audiencia más amplia que los documentos e informes de investigación. No obstante, los medios digitales pueden simplificar en exceso el mensaje. Para evitarlo, los *think tanks* deben crear una red de información que vincule a las diversas plataformas de comunicación y medios sociales con fuentes escritas más desarrolladas.

Es preciso poder acceder a los documentos/informes de investigación de manera fácil y, preferiblemente, que puedan descargarse directamente desde el sitio web de los *think tanks*.

Para transformar los documentos de investigación en una publicación breve y atractiva de un blog, o en un artículo, se debe contar con sólidas habilidades de redacción y comunicación. Los *think tanks* pueden reclutar a especialistas en comunicación o establecer una cooperación con periodistas y redactores de blogs experimentados.

Las personas actúan en función de sus creencias. Para transformar al conocimiento en creencias, los *think tanks* deben ser convincentes en lo que escriben y en cómo lo hacen. Si se ilustra/comienza un texto con una historia atractiva, el relato cobra mayor vida y su recepción se ve reforzada. Asimismo, la visualización de los datos, los filmes o las fotografías pueden reforzar el mensaje y tornarlo más persuasivo.

## 2.C. Publicaciones revisadas por pares

### Antecedentes:

La sesión se centró en el proceso de revisión por pares, entendido como uno de los mecanismos de calidad de la investigación, cuando la calidad es determinada por la audiencia. El tema principal giró en torno a qué consideraba un editor de una revista académica, o un editor de revista no académica, una investigación de buena calidad. El proceso de revisión por pares se analizó desde la perspectiva de las instituciones que han adoptado diversas medidas para fomentar la publicación revisada por pares de los resultados de sus investigaciones, y también desde la perspectiva de la editorial.

**Moderador:** Dr. John A. Okidi (Especialista Principal de Programa, IDRC)  
**Oradores:** Jonathan Stead (Director de Marketing y Comunicaciones, South African Institute of International Affairs)  
Dr. Ravichander Annapoorna (CSTEP, India)  
Dra. Elizabeth Laruni (Miembro investigador postdoctoral del MISR)

### Análisis:

La revisión por pares es uno de los criterios fundamentales que rigen la calidad de las investigaciones y la credibilidad de los *think tanks*. En algunas regiones, sin embargo, el acceso a los datos, el conocimiento y los mecanismos de revisión por pares se ven limitados debido a factores diversos tales como una conexión a Internet inadecuada. **Jonathan Stead** compartió su experiencia de trabajo en el South African Institute of International Affairs y centró su ponencia en el South African Journal of International Affairs y en el AfricaPortal. El mecanismo africano de revisión por pares se creó para mejorar la habilidad y la capacidad de los investigadores sureños de participar en igualdad de condiciones en la producción de conocimientos creíbles y en el debate académico. Este mecanismo constaba de tres etapas: (1) revisión por pares interna y externa de todas las publicaciones, tales como informes de políticas, documentos ocasionales o informes de investigación; (2) establecimiento del South African Journal of International Affairs de fuente abierta, y (3) establecimiento del AfricaPortal, cuyo objetivo es difundir las investigaciones en materia de políticas dirigidas a los responsables de políticas. La **Dra. Elizabeth Laruni** disertó acerca de la tensión que existe entre la promoción de políticas y la investigación, así como de las discrepancias entre las perspectivas nativistas y modernistas en el contexto de la producción y la difusión del conocimiento. Presentó la revista MISR establecida recientemente, que servirá de plataforma para promocionar a los académicos africanos jóvenes y su

participación en la comunidad académica general.

La **Dra. Ravichander Annapoorna** expuso sobre las revisiones por pares desde la perspectiva de las editoriales, a partir de su actividad en la revista revisada por pares *Aditi*. La revisión por pares tiene tres objetivos principales: (1) evaluar la calidad; (2) garantizar la pertinencia de la publicación y (3) asegurar un proceso de revisión predefinido de manera sistemática. Los desafíos principales que enfrentan las editoriales son: (1) la falta de personas deseosas de participar en un proceso de revisión; y (2) la temporalidad; la publicación se prolonga por un tiempo mayor cuando se halla involucrado un proceso de revisión por pares.

Uno de los desafíos de la revisión por pares, en tanto factor determinante de la calidad, es la disponibilidad de revisores idóneos y su predisposición a participar en un proceso de revisión. El problema principal es que los revisores no son retribuidos por su labor tanto en términos financieros como de reconocimiento, y ello se debe al principio de anonimato de las revistas. Por tal razón, este trabajo es percibido como una carga por muchos investigadores.

### **Hallazgos y conclusiones:**

La revisión por pares es un proceso extenso y exigente, que demanda la cooperación entre editoriales, académicos y revisores.

A fin de aumentar la calidad y la eficacia de este tipo de revisiones, se deben crear diversos mecanismos destinados a fortalecer y motivar a los revisores, cuya participación es determinante de la calidad de la revisión.

Otros problemas/desafíos que se enfrentan al producir un conocimiento de buena calidad son: (1) el plagio; (2) las múltiples presentaciones; (3) la sostenibilidad financiera de las revistas de acceso abierto; (4) las barreras idiomáticas y la falta de periódicos redactados en el idioma natal; (5) la ausencia de plataformas para los investigadores jóvenes; (6) la jerarquía del conocimiento originada en el período de colonización en el sur y (7) las discrepancias entre los criterios que aplican las diferentes editoriales.

La cooperación es fundamental para lograr una mejor calidad, e implica la cooperación entre los *think tanks*, los investigadores, los académicos, las editoriales y los donantes.

## **2.D. La influencia de los *think tanks* durante las elecciones**

### **Antecedentes:**

Seis *think tanks* de diferentes regiones (Latinoamérica, África y Asia) compartieron su experiencia y sus opiniones respecto del papel de los *think tanks* durante las elecciones. ¿Cómo pueden contribuir los *think tanks* a los debates electorales y qué instrumentos les permiten participar de los debates electorales?

**Coordinador:** Carolina Robino (Oficial Principal de Programa IDRC)  
**Moderador:** Enrique Mendizábal (Fundador de *On Think Tanks*)  
**Oradores:** Orazio Belletini (Grupo Faro, Ecuador)  
Fernando Masi (Debate Paraguay/CADEP, Paraguay)  
Sanjay Kumar (CSDS, India)

Jean Mensa (IEA, Ghana)  
Fernando Straface (CIPPEC, Argentina)  
Javier Portocarrero (CIES, Perú)

### **Análisis:**

Los *think tanks* pueden involucrarse en el proceso electoral: (1) investigando e implementando actividades de difusión para influir en dichos procesos, e (2) investigando acerca de los procesos electorales.

Los estudios de casos de **Sudamérica y África** revelaron cómo los *think tanks* pueden mejorar el proceso electoral cooperando con diversos actores. Asimismo, los ejemplos de **Sudamérica** pusieron de manifiesto cómo los *think tanks* pueden aprender entre ellos adoptando mecanismos de eficacia comprobada en sus ámbitos socioeconómicos y políticos específicos.

En **Sudamérica**, el pionero de los debates electorales fue **CIES**, que creó el proyecto *Elecciones Perú 2006* para mejorar la calidad de estos debates dirigiendo la atención de los medios, los partidos políticos y la sociedad civil hacia las políticas públicas fundamentales. También alentó a los partidos políticos a desarrollar plataformas de gobierno basadas en recomendaciones de políticas sólidas. El proyecto de CIES constaba de los siguientes pasos: (1) investigación; (2) cuestionamiento de los paradigmas actuales; (3) generación de oportunidades para el diálogo entre los grupos de interés; (4) fortalecimiento del vínculo entre el ámbito académico y el estado, y (5) simplificación de las ideas complejas para ser comprendidas por los medios y la sociedad civil. Inspirado en CIES en Perú, el **Grupo FARO de Ecuador** creó la iniciativa "Ciudadanizando las Políticas". Los objetivos principales de la iniciativa de FARO eran (1) mejorar el debate público en materia de políticas para posibilitar un voto más informado; (2) promover el diálogo entre los políticos de diferentes partidos, los ciudadanos y las organizaciones civiles que trabajan en distintos sectores, e (3) informar sobre la agenda de políticas del nuevo gobierno y generar un instrumento para supervisar el cumplimiento de las promesas efectuadas durante la campaña. Otro modelo inspirado en **CIES** fue el proyecto "*Tecnología de incidencia*", instrumentado por **CIPPEC** en Argentina, y el proyecto "Debate Paraguay", implementado por **CADEP**, que trasladó el debate político a los medios de comunicación masiva, y contribuyó a ello proporcionando una plataforma para el debate, brindando capacitación a los periodistas, confeccionando notas de sugerencias de políticas, y comprometiéndolo al público en el debate electoral. Además, **CADEP** organizó sesiones posteriores al debate con los candidatos elegidos y lanzó un nuevo proyecto para supervisar los programas y proyectos del nuevo gobierno.

Los proyectos realizados por **CIES**, e inspirados en él, trajeron aparejada una mejora significativa del proceso electoral, al establecer relaciones eficaces con diversos actores, incluidos el Estado/gobierno, los partidos políticos, donantes y asociados, audiencias internacionales, la sociedad civil, los medios de comunicación masiva, los periodistas y el público.

En **África**, **IEA-Ghana** ha mejorado con éxito los debates electorales en Ghana desde 2000, y coordinó el primer debate presidencial en 2012. Debido a la falta de mecanismos electorales desarrollados y de medios profesionales e independientes que pudieran realizar el debate presidencial, el impacto de IEA fue considerable, y comportó: (1) la reducción de la temperatura y la tensión políticas, en especial durante el proceso electoral; (2) la promoción de campañas y votos basados en cuestiones concretas; (3) la creación de un ámbito de condiciones equitativas para los candidatos, y (4) el mantenimiento de una plataforma de transparencia. El éxito de IEA se debió a la cooperación establecida con organismos clave, como el Trades Union Congress, la sociedad civil y los medios.

A diferencia de ejemplos anteriores, el **CSDS** de *think tanks* de India ha llevado a cabo investigaciones regulares para analizar las tendencias democráticas y electorales a lo largo de un período de cinco años, valiéndose de las encuestas como herramienta de investigación. El CSDS ha investigado comportamientos de votación, patrones de movilización, registro de votantes, razones para no votar, reformas electorales, mejora de la agenda política, gastos de campaña, máquinas de voto electrónico y perspectivas sobre las reformas electorales.

### **Hallazgos y conclusiones:**

El papel de los *think tanks* durante las elecciones consiste en: (1) investigar el proceso y las tendencias y (2) participar en, y contribuir a los procesos electorales.

Los *think tanks* pueden contribuir al debate electoral de las siguientes formas: (1) realizando investigaciones; (2) proveyendo plataformas para el debate electoral; (3) estableciendo la cooperación y el diálogo con y entre los diferentes grupos de interés, incluyendo partidos políticos, la sociedad civil y los medios; (4) simplificando las ideas complejas e informando a los ciudadanos; (5) reduciendo la temperatura y la tensión políticas; (6) fomentando campañas basadas en cuestiones concretas y el voto a conciencia; (7) fortaleciendo el vínculo entre el ámbito académico y el estado, y (8) organizando capacitaciones/eventos para interactuar y motivar.

El desafío principal de los *think tanks* reside en cómo permanecer confiables y eficientes durante la participación en el proceso electoral, en especial en contextos políticos conflictivos e inestables. Para permanecer eficientes, los *think tanks* deben: (1) identificar correctamente el contexto político y socioeconómico específico; (2) identificar y promover procesos de políticas ascendentes para abrir el espacio a la participación de la sociedad civil y los ciudadanos; (3) crear múltiples conexiones con diversos grupos de interés y (4) permanecer transparentes.

Los *think tanks* pueden recoger aprendizajes mutuos en esta área. Los mecanismos creados por *think tanks* experimentados pueden ser adoptados por otros *think tanks* en sus propios contextos socioeconómicos y políticos específicos.

## **2.E. Investigaciones con participación de la comunidad**

### **Antecedentes:**

Convertir a los encuestados en sujetos de investigación ha sido reconocido como una cuestión ética por investigadores y responsables de políticas. Esta sesión abordó la investigación como un proceso que considera a los encuestados como participantes, en tanto indaga sobre los posibles resultados y contribuciones de este enfoque en términos de la influencia sobre los responsables de políticas y las mejoras de los problemas de desarrollo fundamentales.

**Moderador:** Raghavan Suresh (Centro de Asuntos Públicos (PAC), India)

**Oradores:** Dra. Meena Nair (PAC, India)

Dr. Ajaya Dixit (Director Ejecutivo, Institute for Social and Environmental Transition-Nepal)

Dr. Andrew Onokerhoraye (Director Ejecutivo, Centre for Population and Environmental Development (CPED), Nigeria)

Dr. Arthur Bainomugisha (Director Ejecutivo, Advocates Coalition for Development and Environment (ACODE), Uganda)

Dr. Udan Fernando (Líder de equipo, Communications and Policy, Centre for Poverty Analysis, Sri Lanka)

### **Análisis:**

La investigación basada en la comunidad (CEnR) es un marco, o un enfoque, para realizar investigaciones y actividades de apoyo de una causa.<sup>2</sup> Representantes de *think tanks* de África e India expusieron sobre cómo utilizan el enfoque CEnR. El proyecto de **CPED** tenía como objetivo promover la paz y la resolución de conflictos en la región del Delta del Níger, en Nigeria. El objetivo del proyecto **PAC** consistía en la incorporación de los sectores pobres urbanos a los servicios de salud maternal en Bangalore. **CEPA**, en Sri Lanka, creó un estudio de aprendizaje para la acción, denominado "Beyond Voice - Action Research to engage community in research". El estudio de caso de CEPA en Sri Lanka pone de manifiesto cómo los *think tanks* pueden crear el potencial para una sociedad democrática. Demuestra cómo estos pueden conectarse con otras organizaciones que velan por una causa para ampliar su influencia y concretar el potencial democrático de las sociedades. **ISET**-Nepal trabajó en la evidencia sintetizada para el diseño de políticas, e indagó sobre cómo aunar los diferentes enfoques con el conocimiento científico del ámbito académico y los ciudadanos para dar respuesta a los desafíos en materia de recursos naturales y ambientales, en un contexto social y económico de cambios veloces. **ACODE**, en Uganda, llevó a cabo investigaciones para la acción, y abordó la problemática del sistema de descentralización del país a través de la iniciativa Score Card de los consejos de gobierno locales, que apuntaba a la creación de capacidades de los gobiernos locales. A través de sus acciones, ACODE provee de herramientas a los ciudadanos para que exijan a los líderes de gobiernos locales que rindan cuenta de sus acciones.

Según el **Dr. Meena Nair**, una comunidad no debe definirse en términos étnicos, locales o religiosos, sino por la relación de las personas con las instituciones, y los servicios que se prestan. El denominador común de la comunidad es el beneficiario de diversas intervenciones. No obstante, cada contexto es específico y posee su propia diversidad cultural y jerarquías dentro de la sociedad. Hacer partícipe a la sociedad exige tomar conciencia de todos estos factores y de cuestiones tales como quiénes componen la élite, y la exclusión de las mujeres en las sociedades patriarcales. Las investigaciones deben diseñarse de manera tal de no excluir a las voces de las personas marginadas, como los niños y las mujeres.

Comprometer la participación de las comunidades en el proceso de investigación es fundamental para identificar los problemas reales y las soluciones. Los *think tanks* deben garantizar desde el principio la representatividad de los intereses comunitarios en el diseño de la investigación y hacer partícipe a la comunidad en el diseño de ella y proveerle la capacitación necesaria. Los debates de grupos focales, por ejemplo, pueden dar origen a un entorno conducente a garantizar la participación de los sectores marginados. El papel de los *think tanks* consiste en acercar el diseño de las investigaciones a los intereses de la comunidad; y al hacerlo, los investigadores han de captar el potencial de cada comunidad de manera imparcial y equitativa.

### **Hallazgos y conclusiones:**

La toma de conciencia de las jerarquías y dinámicas sociales específicas constituye el primer paso cuando se utiliza el enfoque CEnR. No obstante, los *think tanks* deben encontrar la forma de superar las jerarquías dentro de la sociedad e incorporar las voces de los marginados —como las mujeres y los niños— al proceso de investigación.

---

<sup>2</sup> <http://www.epa.gov/ncer/rfa/forms/cenr.pdf>

Los *think tanks* deben establecer una cooperación con miembros de la comunidad desde el principio de la investigación, para hacerlos partícipes en la definición de problemas y de preguntas para la investigación y diseñar una metodología apropiada en las etapas posteriores de la investigación.

Para garantizar la calidad, el CEnR debe ser entendido como un proceso científico con sus propios principios y metodologías. Lo que distingue al CEnR de otros enfoques cualitativos —como el trabajo en terreno etnográfico— es la participación política y el propósito definido de la investigación.

Dado que existen diferentes concepciones acerca de la investigación y de la calidad de esta, los *think tanks* deberían permanecer en todo momento transparentes con respecto a sus objetivos y su metodología.

### **BLOQUE 3, Sesiones paralelas: mecanismos de garantía de calidad**

Horario: 14:00 a 16:00

Durante cuatro sesiones paralelas y en la sesión plenaria posterior, panelistas y oradores compartieron sus conocimientos, prácticas y experiencias sobre cómo los *think tanks* pueden garantizar la calidad y el rigor en las investigaciones, y analizaron de qué maneras la ITT puede apoyar aún más a los *think tanks* para reforzar sus mecanismos de garantía de calidad.

#### **3.A. Auto-evaluación orgánica de los *think tanks***

##### **Antecedentes:**

Comprender los contextos internos y externos es de suma importancia para los *think tanks*, y es fundamental para la calidad de la investigación. En esta sesión, tres oradores reflexionaron acerca de esta cuestión y analizaron los dos estudios apoyados por la ITT sobre las formas en que los *think tanks* pueden mejorar la calidad de sus investigaciones, informándose sobre sus contextos externos y actuando para modificar sus contextos internos.

**Coordinador:** Dr. Peter Taylor (Director del Programa ITT, IDRC)  
**Oradores:** Liz Brown (Results for Development, Washington DC)  
Priyanthi Fernando (CEPA, Sri Lanka)  
Jean Mensa (IEA, Ghana)

##### **Análisis:**

Toda institución que desee introducir cambios necesita realizar una autoevaluación y pensar detenidamente acerca de la naturaleza de los cambios, lo que desea lograr y los diferentes factores que inciden en este proceso.

Para comprender el contexto externo a los efectos de la autoevaluación, **Liz Brown** analizó la relación que existe entre los contextos políticos, económicos y sociales, y el comportamiento y el desempeño estratégicos de los *think tanks*. Sobre la base de entrevistas a *think tanks* y donantes, revisión bibliográfica, una encuesta a los *think tanks*, estudios profundos de casos y grupos focales, se identificaron los siguientes cuatro factores principales del contexto externo, a saber: (1) factores



políticos y económicos, (2) factores vinculados con donantes, (3) factores del clima intelectual, y (4) factores vinculados con la sociedad civil.

El contexto interno puede comprenderse mediante un análisis de la creación de capacidades organizativas. Para **Priyanthi Fernando**, de **CEPA**, el contexto interno debe evaluarse en relación con el contexto externo que se modifica de manera constante. Los factores externos e internos que condujeron a CEPA a emprender una experiencia de creación de capacidades organizativas fueron: (1) la reducción del financiamiento de los donantes para la investigación vinculada a la pobreza; (2) las dificultades internas para desarrollar una agenda de investigación coherente; (3) la dependencia en el asesoramiento basado en clientes, y (4) el hecho de que sus agendas de investigaciones independientes, calidad de las investigaciones y acumulación de conocimientos se encontraban comprometidas. En el proceso de mejora de la calidad, CEPA adoptó las siguientes medidas: (1) creó un entendimiento común del ciclo de investigación; (2) actualizó las normas y procedimientos existentes para cubrir todas las etapas del ciclo de investigación; (3) formalizó y exigió el cumplimiento de esas normas y las comunicó a los nuevos reclutados; (4) mantuvo las revisiones por pares; (5) fomentó que el personal investigara de manera proactiva nuevos métodos y metodologías.

En una línea similar, **Jean Mensa** enumeró los pasos realizados para mejorar la capacidad de IEA: (1) desarrollar la capacidad de los investigadores, (2) reaccionar no solo a los problemas nacionales de largo plazo, sino también a los problemas emergentes, (3) crear una base de datos para poder apoyarse en sus propios datos, y (4) establecer un sistema para mantener la memoria institucional. En línea con ello, se diseñaron estrategias para mejorar la calidad de las investigaciones, a saber: (1) capacitar a los investigadores; (2) incorporar a asistentes de investigación en las redacciones; (3) instrumentar sesiones regulares de instrucción personal a cargo de los investigadores más experimentados para enseñarles a los investigadores más novatos cómo redactar mejores informes; (4) establecer un sistema estándar para la documentación, y (5) nombrar a un coordinador responsable de mejorar la capacidad de IEA.

### **Hallazgos y conclusiones:**

El contexto externo influye ampliamente en la eficacia de la labor de los *think tanks*. Un *think tank* debe tener en cuenta: (1) los factores políticos y económicos, (2) los factores vinculados a los donantes, (3) el clima intelectual y (4) los factores vinculados a la sociedad civil. Todos ellos ejercen un impacto significativo en las discusiones/diálogos sobre políticas, y en la manera en que los gobiernos adoptan y ponen en ejecución las políticas.

Para mantener la credibilidad, ser más atractivos para los financiadores y competir con otras organizaciones del sector, las autoevaluaciones de los *think tanks* deben regirse por los principios de cambio y transformación. Una de las principales maneras de realizar la autoevaluación y la transformación es a través de la creación de capacidades organizativas.

La creación de capacidades internas comprende elementos tales como: (1) mejora de la calidad de la investigación; (2) mantenimiento de un sistema de revisión por pares; (3) creación de una base de datos confiable; (4) creación de incentivos para que los investigadores novatos participen más en el proceso; (5) gestión interna eficaz; (6) acceso a financiamientos diversos, incluido el financiamiento público; (7) mejora del capital/recursos humano(s) mediante la instrucción personal y la capacitación a corto y largo plazo; (8) incorporación de nuevos investigadores, y (9) transparencia.

Uno de los desafíos que enfrentan los *think tanks* es el de garantizar la calidad de las investigaciones en

medio de presiones en pugna vinculadas con la influencia de las políticas, las solicitudes de asociación, las expectativas de los donantes y las fechas límite de los clientes.

### 3.B. El papel de la ética en la investigación

#### Antecedentes:

En la sesión se analizó lo que el comportamiento ético —fundamental para la credibilidad y la responsabilidad— significa para los *think tanks*. Los oradores analizaron a profundidad historias, ideas y desafíos que giraron en torno a tres temas fundamentales de la ética en la investigación, para los *think tanks* en particular: la imparcialidad de la evidencia y el mensaje, la responsabilidad asumida frente a todos los grupos de interés y la transparencia en el comportamiento individual e institucional.

**Coordinador:** Seema Bhatia-Panthaki

**Oradores:** Margarita Bneke de Sanfeliu (FUSADES El Salvador)  
Andrew Onokerhoraye (CPED, Nigeria)  
Meena Nair (PAC, India)  
Ruth Levine (Hewlett Foundation, EE.UU.)

#### Análisis:

El ejemplo de **FUSADES** demostró cómo pudieron permanecer creíbles merced a una sólida estrategia de comunicación e investigaciones de alta calidad e imparciales, a pesar de las acusaciones formuladas por parte del gobierno. El comportamiento ético, en este caso, significó actuar de acuerdo con, y en pos de, "verdades incómodas" y mantenerse imparciales e independientes.

El caso de **CPED** giró en torno al tema "la ética en la investigación en África", donde se suscitó un debate en torno a dicho tema generado por la Declaración de Dakar que emitió la Organización Mundial de la Salud en 1997, la cual subrayaba la importancia de algunos principios, tales como el compromiso con la responsabilidad, la creación de asociaciones y consensos, el empoderamiento, la no discriminación, la confidencialidad y la privacidad, y la participación de la comunidad en calidad de socio en la investigación. Se ha poner especial empeño en garantizar la confidencialidad de los datos recabados de los encuestados individuales a fin de proteger su privacidad, en especial cuando se trata de cuestiones delicadas. Para asegurar la ética en la investigación, CPED organiza talleres y capacita a los investigadores para que incorporen las consideraciones éticas en el proceso de diseño de la investigación, difusión y participación en la formulación de políticas públicas.

El comportamiento ético también implica la responsabilidad asumida para con todos los grupos de interés, en particular con los individuos y comunidades que participan en las encuestas, tal como lo señaló **Meena Nair** de **PAC**, India. PAC comenzó a utilizar el financiamiento básico para volver a reunirse con los participantes y compartir con ellos los resultados de las encuestas, lo que reviste una importancia particular para aquellos participantes de encuestas que se verán afectados por las políticas basadas en la evidencia que ellos aportaron.

**Ruth Levine** recurrió a su experiencia en el Centro para el Desarrollo Global (**CGD**) para analizar la relación entre el financiamiento y el cumplimiento de las normas éticas de investigación de políticas. Puso el énfasis en dos puntos centrales: (1) cumplir las elevadas normas éticas no es gratuito; (2) el financiamiento puede distorsionar —o se percibe como que distorsiona— la investigación propiamente

dicha y resulta fundamental atenuar los riesgos asociados a ello. Así pues, las recomendaciones para los *think tanks* fueron: (1) encontrar financiadores que comprendan y apoyen la transparencia de la información y que, como mínimo, se muestren receptivos a los datos abiertos; (2) aclarar cómo se trasladan los principios éticos al proceso de planificación e implementación de las investigaciones, ya que estos costos deben acordarse previamente con los financiadores. La formulación de evidencia basada en políticas y el financiamiento limitado ponen a los *think tanks* en riesgo de perder transparencia y credibilidad. Tal como lo subrayó Ruth Levine, los *think tanks* "necesitan formular políticas basadas en evidencia en lugar de evidencia basada en políticas". Los tres pilares para que los *think tanks* se adhieran a las normas éticas más elevadas son: (1) liderazgo sólido y comprometido; (2) financiamiento básico y (3) financiamiento diversificado.

### **Hallazgos y conclusiones:**

Para los *think tanks*, el comportamiento ético remite al proceso, así como a la implementación, de la investigación. Los principios éticos se traducen en una calidad sólida de la investigación, que asegura la transparencia y la credibilidad a largo plazo de los *think tanks*.

No existe un único conjunto de normas éticas para adoptar durante la cadena de producción de políticas de la investigación. Los distintos tipos de problemas demandan estrategias de atenuación del riesgo diferentes. Existe una necesidad de contar con códigos de conducta, no solo para los *think tanks* sino también para los financiadores, en aras de garantizar que el trabajo de la más alta calidad obtenga financiamiento. Las instituciones financiadas por la ITT pueden desempeñar un papel importante en este ámbito.

## **3.C. La importancia de la revisión por pares para mejorar la calidad de la investigación**

### **Antecedentes:**

La sesión analizó la importancia y la utilidad del proceso de revisión por pares para los *think tanks*, indagando acerca de las necesidades específicas de los *think tanks* en materia de revisiones y el lugar que éstos ocupan en el complejo ámbito académico, profesional y normativo. Se analizaron las lecciones aprendidas a partir de la implementación de un mecanismo piloto de revisión por pares en América Latina, además de la experiencia en la materia en Asia y África. La sesión contó con la participación de cuatro presentadores.

**Coordinador:** Dr. Antonio Romero (Oficial Principal de Programa, IDRC)

**Oradores:** Andrea Ordoñez (Consultora, Ecuador)  
Dr. Martín Benavides (GRADE, Perú)  
Dr. Werner Hernani-Limarino (Fundación ARU, Bolivia)  
Dr. Vaqar Ahmed (SDPI, Paquistán)

### **Análisis**

El mecanismo piloto de revisión por pares que se implementó en **América Latina** reveló la necesidad de adoptar el proceso de revisión por pares a efectos de garantizar que los revisores comprendan las necesidades y enfoques específicos de los *think tanks*, en especial, si se trata fundamentalmente de revisores del ámbito académico. La revisión por pares del ámbito académico y la revisión de propuestas

de proyectos, capítulos de libros, documento de trabajo y resúmenes de políticas para los *think tanks* son procesos que insumen mucho tiempo y que requieren de la participación de profesionales idóneos, dispuestos a llevar a cabo una revisión de buena calidad. Pueden aplicarse diversas estrategias para incentivar a los revisores, entre ellas, remuneraciones y definición de objetivos de revisión, que también contribuyen a la calidad de la revisión.

Las instituciones que elaboran políticas y las instituciones de investigación tienen puntos de vista divergentes en cuanto a la importancia de la revisión por pares como factor determinante de la calidad de una investigación. **Martín Benavides** señaló que si bien la calidad es un aspecto clave para los *think tanks*, el hecho de que la revisión por pares efectivamente contribuya con la calidad es discutible. A efectos de que las revisiones por pares sean útiles para los *think tanks*, las mismas deben: (1) ser realizadas por revisores que conozcan las metodologías y el contexto de investigación de los *think tanks*; (2) ser realizadas por revisores idóneos y reconocidos, cuyo objetivo sea el de contribuir y no el de competir; (3) definir formatos que permitan que los revisores efectúen revisiones sustanciales; (4) modificar la tendencia de efectuar revisiones anónimas y adoptar las revisiones abiertas con el fin de garantizar la transparencia y mejorar la calidad.

Según **Werner Hernani-Limarino**, las revisiones por pares contribuyen con la calidad de la investigación si los *think tanks* encaran la investigación como un proceso de generación de conocimientos. La revisión por pares también puede servir como un indicador de la calidad, en especial para *think tanks* incipientes y ONG. **Vaqar Ahmed** se explayó sobre este punto, haciendo hincapié en que las revisiones externas, múltiples y abiertas son superiores a las revisiones anónimas o exclusivamente internas. Para garantizar la calidad de la revisión, los *think tanks* deben cooperar con revisores que comprendan la importancia que reviste la investigación de calidad.

#### **Hallazgos y conclusiones:**

La revisión por pares contribuye significativamente a la calidad de las investigaciones publicadas al ceñirse a normas internacionales y aportar observaciones lúcidas.

A efectos de mejorar el proceso de revisión por pares, los *think tanks* deben: (1) definir los objetivos de la revisión; (2) especificar el formato y el propósito del documento revisado (las propuestas de proyectos, los capítulos de libros, los documentos de trabajo y los resúmenes de políticas requieren de distintos enfoques de revisión); (3) seleccionar revisores profesionales idóneos, que conozcan la temática y la metodología; (4) incentivar a los revisores.

### **3.D. El aprendizaje recíproco de los *think tanks***

#### **Antecedentes:**

Los participantes de la sesión reflexionaron sobre sus experiencias en materia de colaboración con los *think tanks*: tipos y dimensiones de la colaboración, y sus respectivas ventajas y desventajas para identificar obstáculos y compartir consejos y sugerencias para la colaboración exitosa con organizaciones que compartan ideas afines. La sesión contó con la participación de presentadores de tres *think tanks* y de Goran Buldioski, Director de Think Tank Fund, quien reflexionó sobre las presentaciones y dio a conocer su punto de vista como donante.

**Moderador:** Vanesa Weyrauch (Politics and Ideas, Argentina)  
**Oradores:** Felix Asante (Director Ejecutivo, Institute of Statistical, Social & Economic Research)  
Adriana Arellano (Directora de Investigación, Grupo FARO)  
Subrat Das (Director Ejecutivo, Centre for Budget and Governance Accountability)  
Goran Buldioski (Director, Think Tank Fund)

## **Análisis**

En función de la experiencia de colaboración entre ISSER e IPAR-Senegal, **Felix Asante** analizó las razones por las cuales los *think tanks* se prestarían a colaborar, entre ellas, (1) recaudar más fondos; (2) compartir tareas; (3) compartir conocimientos e ideas. Al mismo tiempo, la colaboración puede ser sumamente compleja, debido a problemas de comunicación, incluida la barrera del idioma. La capacidad de cooperar de los *think tanks* debe medirse en términos de complementariedad de capacidades entre los distintos *think tanks*. Para que la colaboración sea eficaz, deben elegirse cuidadosamente a los socios adecuados y pautar reglas de cooperación claras, con el apuntalamiento de una gestión sistemática.

Los *think tanks* pueden optar por colaborar con otras instituciones y *think tanks* únicamente durante el desarrollo de tareas o el curso de actividades de proyectos específicas, en especial, si el proyecto es de envergadura. A partir de su experiencia de colaboración, **Subrat Das** (CBGA) señaló que “uno debe saber quién es quién dentro de las demás organizaciones”. **Adriana Arellano** aprovechó este punto para diferenciar entre colaboraciones “personales” e “institucionales”. Las redes personales desarrolladas con otros nueve *think tanks* propiciaron la colaboración. A diferencia del ejemplo de CBGA, el incentivo para colaborar antecedió a cualquier tipo de proyecto concreto, lo cual permitió que los *think tanks* tuviesen más flexibilidad, espacio y libertad. En cambio, el ejemplo de colaboración institucional amalgamó a 14 *think tanks* con el propósito de crear capacidades e influir sobre las políticas regionales. La condición previa de ambos tipos de colaboración fue la confianza personal e institucional.

Para garantizar la eficiencia, antes de buscar colaboración, en especial, en el ámbito internacional, los *think tanks* deben: (1) evaluar la posibilidad de buscar oportunidades de aprendizaje locales e internas; (2) analizar cuidadosamente el entorno, desde una perspectiva interdisciplinaria; (3) recordar la experiencia recabada previamente, por ejemplo, la “memoria institucional” de colaboraciones previas.

## **Hallazgos y conclusiones:**

Una colaboración exitosa requiere de los siguientes elementos: (1) confianza mutua; (2) buena comunicación; (3) reglas elaboradas rigurosamente; y (4) objetivos comunes. La competencia, en contraposición a la colaboración, también puede potenciar a los *think tanks*, fomentando su creatividad y eficiencia.

La cooperación puede potenciar a los *think tanks* y mejorar los resultados (1) a través del aprendizaje recíproco y el fortalecimiento de los *think tanks* con menos experiencia; (2) incrementando las oportunidades de financiamiento; y (3) propiciando la complementariedad entre los *think tanks*. La cooperación puede provenir de la existencia de aspectos en común en las áreas de investigación, los valores o las regiones en las que trabajan los *think tanks*, o bien de la complementariedad. Dado que no existe una única definición de “colaboración” o de “cooperación”, los *think tanks* siempre deben especificar a qué se refieren estos términos.

## Sesión plenaria: Garantizar la calidad de la investigación en *think tanks*

Horario: 16:30 a 17:30

### Antecedentes:

Durante la sesión plenaria, cinco panelistas reflexionaron sobre sus experiencias y compartieron lecciones aprendidas sobre cómo garantizar la calidad de la investigación. A continuación se analizan los temas tratados en el debate y sus conclusiones clave.

**Moderador:** Shekhar Shah (NCAER, India)

**Panelistas:** Boris Branisa (INESAD, Bolivia)

Khalida Ghaus (SPDC, Paquistán)

Eric Eboh (CSEA, Nigeria)

Eric Chinje (African Media Initiative, Camerún)

Craig Bardsley (Economic and Social Research Council, Reino Unido)

### Análisis y conclusiones clave:

Los mecanismos para garantizar la calidad de la investigación varían, dependiendo de los distintos enfoques adoptados respecto a la calidad de la investigación y del entendimiento de ese concepto. Los panelistas de la sesión reflexionaron sobre sus respectivos conceptos de calidad:

La investigación debe ser relevante: **Boris Branisa** indicó que la investigación debe "ser en tiempo real, en lugar de basarse en un nivel abstracto". También afirmó que la calidad tiene que ver con el impacto. El mundo necesita investigaciones activas y comprometidas para impulsar cambios en el ámbito local, nacional y global.

**Khalida Ghaus**, SDPC, Paquistán, afirmó que la calidad de la investigación es un "conjunto de logros" y estableció una diferenciación entre: (1) el valor científico de la investigación; (2) las consecuencias de la investigación; y (3) el impacto, lo que incluye informar a la opinión pública y a la sociedad civil y provocar una movilización social. Según ella, "no hay un único punto de vista o una única forma de concebir la calidad de la investigación. La misma está dada por diversos aspectos".

**Shekhar Shah** les recordó a todos que la calidad de la investigación depende del contexto: el ámbito académico y de responsables de formular políticas aplican distintos criterios. **Eric Eboh**, Nigeria, se explayó sobre este punto, agregando que la calidad también es medida por los "consumidores".

### Retos y recomendaciones:

Según **Boris Branisa**, el principal reto para lograr investigaciones de calidad es el acceso a los recursos. El valor de la investigación no se llega a comprender genuinamente, en especial, en países en desarrollo y, por consiguiente, los *think tanks* carecen de recursos. Les recomendó a los *think tanks* que sean creativos y que convencan a la sociedad del valor que reviste la investigación. **Craig Bardsley** aconsejó crear redes de financiamiento.

Dado que existen varios enfoques respecto a la calidad de la investigación, **Shekhar Shah** recomienda que la investigación "debe ser multidisciplinaria y vincular a distintas organizaciones, redes y alianzas".

Enumeró algunos aspectos de la investigación que deben tenerse en cuenta para garantizar la calidad: (1) el momento oportuno; (2) la utilidad; (3) la relevancia; (4) la comunicación; y (5) la transparencia.

**Khalida Ghaus** elaboró esta idea, haciendo hincapié en la importancia de la credibilidad y la objetividad.

La comunicación de una investigación determina su recepción. **Boris Branisa** recomendó desarrollar una serie de distintas habilidades de comunicación eficaz, y **Shekhar Shah** subrayó las ventajas de colaborar con otros *think tanks* y con especialistas en comunicación.

## DÍA 3: 20 DE FEBRERO DE 2015 – CALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN: IMPACTO

### Sesión plenaria: Breve descripción de la evaluación externa de los *think tanks*

Horario: 8:30 a 8:45

Equipo de Evaluación Externa, InDevelop, Suecia

Bernard Wood, líder de equipo, hizo una breve presentación del equipo de evaluación y destacó que se encuentra en las primeras etapas de la planificación de una evaluación sumamente compleja. Comentó que observar a los *think tanks* en acción es invaluable e impresionante. Resumió brevemente las conclusiones principales de las siguientes sesiones paralelas, haciendo hincapié en las conclusiones más trascendentales respecto a la calidad de la investigación.

**Visualización de datos para fomentar la participación (2.A):** Los datos deben ser claros y sólidos.

**Herramientas por escrito para fomentar la participación (2.B):** (1) Hay distintos productos de investigación que atraen a distintas audiencias; (2) los *think tanks* pueden usar estudios de casos importantes, blogs, videos y documentales; (3) se trata de “presentar, revelar y redefinir la evidencia”.

**La influencia de los think tanks durante las elecciones (2.D):** (1) Los *think tanks* deben realizar aportes intelectuales al debate político; (2) los *think tanks* deben involucrarse activamente en política, aunque sin partidismos; (3) los *think tanks* deben fomentar el pluralismo; (4) las elecciones son un momento extraordinario para captar participación, aunque los *think tanks* deben ser conscientes de sus respectivos contextos.

**Investigación con la participación de la comunidad (2.E):** (1) Es necesario incluir a la comunidad desde el principio de la investigación; (2) la comunidad no es homogénea. Puede que sea más difícil generar confianza en comunidades multiétnicas; (3) en el caso de investigaciones que se llevan a cabo en situaciones de conflicto, garantizar la transparencia puede significar un reto.

**Una autoevaluación orgánica de los think tanks (3.A):** (1) “Uno debe conocerse y conocer también sus fortalezas y debilidades”; (2) el proceso de cambio ocurre desde adentro hacia afuera; (3) la autoevaluación debe ser sistemática; (4) es importante definir y conceptualizar el progreso. El cambio debe ser aceptado y debe procurarse que sea sostenible.

**El rol de la ética en la investigación (3.B):** (1) La información debe hacerse pública; (2) los investigadores deben obtener el consentimiento de los participantes para participar en la investigación; (3) los Códigos de Conducta son sumamente importantes; (4) las normas éticas pueden ser costosas y oportunas, pero son fundamentales para los *think tanks*; (5) los *think tanks* deben elaborar normas válidas en distintas regiones a fin de liderar la colaboración global; (6) fortalecer la confianza de las comunidades locales ayuda a obtener buenos resultados.

**La importancia de la revisión por pares para mejorar la calidad de la investigación (3.C):** (1) Importancia de los incentivos para realizar revisiones por pares; (2) las editoriales de calidad pueden mejorar la calidad de la investigación; (3) es necesario identificar los objetivos de la investigación y quiénes son los pares; (4) mientras que algunos *think tanks* bregan por lograr que se publiquen las revisiones por pares, otros *think tanks* lo consideran como algo opcional; (5) uno de los problemas es que la revisión por pares puede ser como una profecía autocumplida. Algunos investigadores son muy buenos redactando críticas de políticas y papeles de trabajo, aunque no logran publicar la investigación en publicaciones revisadas por pares; (6) la revisión por pares requiere de tiempo y de incentivos monetarios para los revisores. Algunos *think tanks* pueden considerarla residual; (7) los *think tanks*



deben incentivar el proceso de revisión por pares pero, al mismo tiempo, entender las demandas del mercado.

**El aprendizaje recíproco de los *think tanks* (3.D):** (1) El financiamiento cumple un papel fundamental en la sostenibilidad de un proyecto; (2) es necesario identificar objetivos antes de colaborar a fin de mejorar la experiencia; (3) los *think tanks* deben buscar pares con quienes puedan cooperar, sin embargo, esta colaboración no se debe imponer.

## **Espacio Abierto para el debate sobre posibles colaboraciones**

Horario: 8:45 a 10:30

**Moderador: Valerie Traoré**

Durante el Intercambio, se les pidió a los participantes que identificaran los asuntos que consideran importantes, articulando sus ideas por escrito y anotándolas en rotafolios provistos en el espacio abierto. Como resultado de este ejercicio, se identificaron 13 "Temas Clave". Los participantes del Espacio Abierto se asignaron voluntariamente a grupos de interés específicos. Cada uno de los "Temas Clave" atrajo a un grupo de representantes de *think tanks* interesados en la colaboración. Se les solicitó a los grupos que reflexionaran sobre las siguientes preguntas: (1) ¿Cuál es el problema? (2) ¿Cuál podría ser la solución? (3) ¿Cuáles son los pasos a seguir? Luego, se llevó a cabo un debate grupal de 45 minutos y una presentación en la Sesión Plenaria.

## **Sesión plenaria: Acción colectiva en pos de la calidad de la investigación**

Horario: 11:00 a 12:15

**Moderador: Valerie Traoré**

La sesión plenaria fue una continuación de la sesión de la mañana y constó de 13 presentaciones de los grupos del Espacio Abierto. Cada grupo seleccionó a un líder que se desempeñó como posible coordinador y punto de contacto para otros *think tanks* interesados en la cooperación. El futuro de estas colaboraciones está en manos de los propios *think tanks*, ya que la ITT ha decidido brindarles el espacio y la oportunidad, pero no interferir con ellos ni presionarlos para cumplir con sus objetivos.

**Enumeración de los "Temas Clave" y breves descripciones de los grupos:**

### **1. Relación entre la oferta y la demanda para elaborar una agenda de investigación**

Se deben evaluar tres elementos clave para formular una agenda de investigación sobre políticas: relevancia, capacidad y reputación. Los *think tanks* deben obtener información de los responsables de formular políticas a través de un diálogo mutuo u otros medios, por ejemplo, encuestas. También deben elaborar presupuestos de acuerdo con sus planes a largo plazo.

### **2. Mitigación del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático**

Los *think tanks* cooperan para fortalecer la resiliencia local, aportando diversos conocimientos y experiencias adquiridos en distintos países con el fin de evaluar la interfaz entre el ámbito mundial, nacional, subnacional y local, implementando una plataforma denominada R2R.

### **3. Transparencia de los *think tanks***

La transparencia puede estar ligada a la calidad de la investigación y/o a la participación política. Este grupo distingue entre la transparencia como un proceso continuo, la transparencia externa e interna de la organización y la transparencia al comunicar la investigación. El objetivo es crear una plataforma que brinde apoyo técnico a los *think tanks* dispuestos a comunicar su transparencia.

#### **4. Redefinición de los modelos de financiamiento**

El objetivo del grupo es brindar apoyo de pares a los *think tanks*, compartiendo experiencias y conocimientos en el área de identificación de posibles donantes y recaudación de fondos, ante distintos contextos de recaudación de fondos en distintas regiones. Las principales áreas de interés están dadas por el financiamiento basado en los proyectos y el financiamiento básico.

#### **5. La participación de las ITT y la comunidad universitaria en pos del desarrollo de la ciudadanía académica y democrática**

Tres de los aspectos que deben tratarse son la relevancia (incluida la relación entre la participación del ámbito académico y la comunidad), la falta de una cultura de investigación en las instituciones de estudios superiores y el endeble reconocimiento del propósito cívico de las universidades. Este grupo se propone contribuir con el desarrollo de la ciudadanía académica y la ciudadanía democrática, a través de la participación de los *think tanks*, las universidades y la comunidad.

#### **6. Los think tanks y la ética**

Hay consideraciones éticas internas y externas para los *think tanks*. Las primeras se refieren al funcionamiento de las propias organizaciones, mientras que las segundas, a las relaciones de los *think tanks* con otras organizaciones. El grupo se propone crear una plataforma para compartir sus historias y experiencias; brindar acceso a notas de documentos, códigos y declaraciones sobre ética en la investigación; codificar y adoptar mejores prácticas y difundir sus conocimientos.

#### **7. La colaboración regional en la investigación transfronteriza, por ejemplo, en el campo del comercio, el agua, la seguridad de los alimentos, el clima y la historia**

Si bien se han realizado investigaciones sobre seguridad de los alimentos y energía en el ámbito nacional, no se ha avanzado mucho en este sentido en el plano regional. El grupo se propone efectuar análisis comparativos en función de documentos de síntesis entre regiones a fin de generar conocimientos útiles para los funcionarios de gobiernos nacionales y regionales.

#### **8. Desigualdad de género, pobreza y degradación ambiental**

El objetivo principal del grupo es generar conocimientos en colaboración con las comunidades, sin involucrarlas como víctimas sino como protagonistas, a efectos de elaborar un marco común de análisis y generar resultados relevantes en materia de políticas.

#### **9. Creación de capacidades**

A fin de fortalecer la creación de capacidades de los *think tanks*, este grupo identificó las siguientes tres medidas más importantes: (1) propiciar que instructores externos brinden orientación a investigadores principiantes; (2) fomentar la comunicación y cooperación con otros *think tanks*, y (3) investigar los problemas que enfrentan los investigadores en términos de creación de capacidades e implementar programas personalizados que consten de cursos y talleres para capacitar a los investigadores.

#### **10. Captar el interés de la gente joven**

“¿Alguna vez fue joven? ¿Alguna vez quiso cambiar el mundo? ¿Lo cambió?” Este lema resume brevemente el objetivo principal de este grupo, que radica en darles poder a los jóvenes al: (1) generar conciencia y desarrollar habilidades de investigación, comunicación eficaz y resolución de problemas

entre la gente joven; (2) elaborar un programa de colaboración entre las regiones para propiciar el aprendizaje recíproco, al organizar cursos de capacitación y fomentar el liderazgo mediante programas de intercambio.

### **11. Redefinir la participación de la comunidad en la investigación**

El objetivo de este grupo es perfeccionar las herramientas y los métodos de la investigación con participación de la comunidad, de modo que la investigación pueda cumplir con principios éticos y generar el impacto deseado.

### **12. La economía en la región sudeste de Asia**

La intención de este grupo es crear una plataforma abierta, sofisticada y de primera línea que promueva la evidencia, las opiniones, los comentarios y las ideas sobre la integración y la paz en el sur de Asia, la región menos integrada del mundo, que tiene potencias nucleares y una inmensa falta de confianza. Parte del proyecto consiste en la creación de un blog administrado por cinco *think tanks* líderes en esta región (por ejemplo, IPS, CPD, NCAER, SPDC).

### **13. Minorías y marginalidad en los países del sur de Asia**

Este grupo se propone elaborar un modelo que contenga "mejores prácticas" para evitar la discriminación y marginalidad basada en la religión, el origen étnico, el género y las castas en el sur de Asia.

## **CONCLUSIÓN: EVALUACIÓN Y COMENTARIOS DE CIERRE**

Horario: 12:30 a 13:00

**Moderador:** Valerie Traoré

**Panelistas:** Roxana Barrantes (IEP, Perú)  
Mustafiz Rahman (CPD, Bangladesh)  
Cheikh Oumar (CRES, Senegal)  
Jenny Lah (Bill & Melinda Gates Foundation, EE. UU.)

**Valerie Traoré** describió brevemente el Intercambio como una oportunidad para analizar y explorar distintos aspectos de la calidad de la investigación y perspectivas al respecto. Les pidió a los panelistas y participantes que reflexionen acerca de lo que "se llevarán del Intercambio". Se les solicitó a los panelistas que reflexionen sobre las siguientes preguntas: ¿Qué tienen previsto cambiar después de estos tres días? ¿Qué cosas seguirán haciendo como hasta ahora si creen que ya habían comprendido bien ese determinado aspecto? ¿Los *think tanks* están preparados para transformar evidencia en convicciones? ¿Qué criterios se utilizan para evaluar a los *think tanks* desde la perspectiva de un donante? ¿Qué pueden hacer los *think tanks* para asegurar su credibilidad? ¿Qué pueden hacer los *think tanks* para adquirir reputación internacional? ¿Cómo fue la experiencia general del Intercambio?

La Dra. **Roxana Barrantes**, IEP, Perú, hizo hincapié en la importancia de interactuar con distintas comunidades, por ejemplo, la comunidad científica y la comunidad normativa, a los efectos de mejorar la calidad de la investigación. **Cheikh Oumar**, CRES, Senegal, afirmó que llevar a cabo una investigación es un proceso sumamente interactivo y la calidad no necesariamente tiene que ver con la influencia. Por el contrario, la influencia es uno de los prerrequisitos de la calidad. **Jenny Lah**, Bill & Melinda Gates Foundation, EE. UU., habló desde el punto de vista de los donantes y sugirió que mantener cierto nivel y reputación les permite a los *think tanks* tener mayor impacto sobre los responsables de formular

políticas. Este proceso es recíproco y dinámico: una investigación de buena calidad garantiza el impacto normativo y, a su vez, el impacto normativo se traduce en credibilidad y mejora la investigación de calidad. **Mustafiz Rahman**, CPD, Bangladesh, marcó una diferencia entre dos ciclos: (1) el ciclo de investigación y (2) el ciclo de formulación de políticas. Para generar un cambio, los *think tanks* deben combinar ambos ciclos. Para los *think tanks*, lo importante es "obtener difusión y generar un impacto aprovechando los momentos oportunos y llevando a cabo investigaciones de calidad".

Según **Cheikh Oumar**, transformar la evidencia en convicciones es beneficioso en tanto los *think tanks* involucren a la sociedad en este proceso, puesto que los "políticos elaboran políticas para la sociedad". También habló de la importancia de la forma: los *think tanks* siempre deben ajustar la forma y el contenido a la audiencia específica. Al hacerlo, podrán comunicarse más eficazmente con los responsables de formular políticas, otras partes de interés y la sociedad. La Dra. **Roxana Barrantes** expuso esta idea, agregando que "una idea es como una muñeca a la que uno tiene que vestir" y cada comunidad requiere de un envoltorio distinto. Todos los *think tanks* deben cooperar con diseñadores de información idóneos, capaces de transformar datos en distintas formas que pueden ser adoptadas para contextos culturales y lingüísticos específicos. **Mustafiz Rahman** habló de la importancia del contenido y de adquirir credibilidad y legitimidad: "una vez que un *think tank* adquiere credibilidad y legitimidad, la información resulta atractiva, sin importar cómo se la presente". La presentación atractiva de la información no prevalece sobre la legitimidad, la credibilidad y la calidad de los datos; puede potenciar el mensaje, pero no puede reemplazar al contenido.

**Jenny Lah** coincidió en que, dados los múltiples y complejos factores, uno de los retos que enfrentan los donantes es encontrar criterios objetivos para evaluar a los *think tanks*. Mencionó que los siguientes son algunos de los criterios que utilizan los donantes: (1) revisiones por pares; (2) la aceptación de las políticas; (3) la relevancia de los intereses de los *think tanks* respecto a los problemas y necesidades existentes. Respecto a la credibilidad de los *think tanks*, la Dra. **Roxana Barrantes** afirmó que los *think tanks* son organizaciones heterogéneas; de allí la necesidad de realizar distintos esfuerzos por mejorar la calidad de la investigación y forjar la reputación de los *think tanks*. Los *think tanks* deben merecer su reputación y trabajar en problemas a largo plazo, esperando a que surja la oportunidad para que la política en cuestión ingrese al terreno público. La interrelación con la comunidad científica puede contribuir con el reconocimiento y la reputación de los *think tanks*. **Cheikh Oumar** le recordó al grupo que el aspecto más importante para que un *think tank* adquiriera reconocimiento internacional es la investigación de buena calidad. Los *think tanks* también deben actuar con ética y concentrarse en asuntos importantes a nivel global, entre ellos, la pobreza o problemas inherentes a la juventud, porque "los jóvenes de hoy serán los políticos de mañana". Por otra parte, los *think tanks* deben bregar por democratizar los debates y por comunicar sus mensajes con respeto y transparencia. Por último, se acordó que los *think tanks* deben aprender los unos de los otros, lo que incluye leer sus respectivos trabajos, en especial, aquellos relacionados con las áreas de interés en común.

**Valerie Traoré** invitó a los panelistas a compartir su impresión general del Intercambio. **Cheikh Oumar** afirmó que el Intercambio fue una oportunidad maravillosa para el aprendizaje recíproco. La Dra. **Roxana Barrantes** hizo hincapié en la importancia de crear capacidades y garantizar la relevancia, y expresó su deseo de que el Intercambio fortaleciese a los *think tanks* en ambos sentidos. **Mustafiz Rahman** comentó que el Intercambio afianzó su idea sobre la importancia del contexto: el contexto cambia constantemente y los investigadores tienen el desafío de analizar y entender el entorno. Ante un entorno dinámico en el que surgen nuevos asuntos constantemente, hay una demanda cada vez mayor de buenas investigaciones y buenas sugerencias de políticas.

La reflexión final trató acerca de los retos que presenta garantizar la calidad de la investigación dada la

heterogeneidad entre los *think tanks* y un entorno en constante evolución. **Mustafiz Rahman** enumeró los siguientes retos: (1) el ciclo de vida institucional: los *think tanks* tienen distintos niveles de experiencia y el nivel de calidad de cada uno de ellos difiere porque la creación de capacidades y de credibilidad es un proceso constante; (2) el financiamiento; y (3) los recursos humanos, sumado a una constante rotación de investigadores calificados.

El **Dr. Peter Taylor** compartió sus reflexiones finales sobre el Intercambio, afirmando que fue una ocasión importante para reunir a todos los *think tanks* a fin de intercambiar y aprender de distintos enfoques respecto a la difusión, el impacto y la investigación. El Intercambio propició un espacio para distintos tipos de interrelaciones: entre la gente, conceptos, herramientas y métodos; todos ellos elementos que deben interrelacionarse para mejorar la calidad de la investigación y generar un cambio. El rol de los *think tanks* es llevar las ideas a la práctica y transformarlas en políticas. Para generar ese cambio, es fundamental que la calidad de la investigación sea sólida. Por otra parte, la cooperación y las alianzas son fundamentales, como también buscar formas de trabajar en forma mancomunada porque "su éxito es nuestro éxito" y "juntos podemos hacer más y mejor". El Dr. **Peter Taylor** agradeció a los participantes, organizadores y anfitriones del Intercambio y manifestó su deseo de que el Intercambio —un ejemplo de un ámbito donde ocurren numerosas y diversas interacciones— genere futuras colaboraciones y un cambio positivo.

## PARTICIPANTES

Participantes	Organización	email	País
Abdoulaye Diagne	CRES (Consortium pour la Recherche Economique et Sociale)	cres_ucad@yahoo.fr; cres@ucad.sn; cres@cres-sn.org	Senegal
Abid Qaiyum Suleri	SDPI (Sustainable Development Policy Institute)	suleri@sdpi.org; abidsuleri@gmail.com	Pakistan
Adriana Arellano	GRUPO FARO (Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades)	aarellano@grupofaro.org	Ecuador
Ajay Mathur	Government of India	amathur@cleanenergynet.in	India
Ajaya Dixit	ISET-N (Institute for Social and Environmental Transistion-Nepal)	adbaluwatar@ntc.net.np; bholu007@gmail.com	Nepal
Akansha Dubey	NCAER (National Council of Applied Economic Research)	adubey1@ncaer.org	India
Alfred BIZOZA	IPAR-Rwanda (Institute of Policy Analysis and Research)	a.bizoza@ipar-rwanda.org	Rwanda
Amy Raub	WORLD Policy Analysis Center UCLA Fielding School of Public Health	araub@ph.ucla.edu	
Andrea Ordonez	Southern Voice	andrea@andreaordonez.org	Ecuador
Andrej Nosko	Think Tank Fund	andrej.nosko@opensocietyfoundations.org	Hungary
Andrew G. Onokerhoraye	CPED (Executive Director, Centre for Population and Environmental Development)	agonoks@yahoo.com; agonoks@cpedng.org	Nigeria
Andrew Preston	DFID	a-preston@dfid.gov.uk	India
Anil Kumar Sharma	NCAER (National Council of Applied Economic Research)	aksharma@ncaer.org	India
Annapoorna Ravichander	CSTEP (Center for Study of Science, Technology and Policy)	annapoorna@cstep.in	India

Anne Wetlesen	Norwegian Agency for Development Cooperation (NORAD)	anne.wetlesen@norad.no	Norway
Anshu Bharadwaj	CSTEP (Center for Study of Science, Technology and Policy)	anshu@cstep.in	India
Antonio Romero	TTI, IDRC	aromero@idrc.ca	Uruguay
Arthur Bainomugisha	ACODE (Advocates Coalition for Development and Environment)	a.bainomugisha@acode-u.org	Uganda
Assefa Admassie	EEA (Ethiopian Economic Association/Ethiopian Economic Policy Research Institute)	aadmassie@yahoo.com	Ethiopia
Augustus Muluvi	KIPPRA (Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis)	amuluvi@kippra.or.ke	Kenya
Awadhendra Sharan	CSDS (Centre for the Study of Developing Societies)	sharan@cspd.in	India
Bekele Shiferaw	Partnership for Economic Policy	b.shiferaw@pep-net.org	Kenya
Ben Hillman	Knowledge Sector Initiative	bhillman@ksi-indonesia.org	Indonesia
Bernard Wood	InDevelop	bwoodcan@gmail.com	Canada
Beryl Leach	International Initiative for Impact Evaluation (3ie)	b.leach@3ieimpact.org	India
Bitrina Diyamett	STIPRO (Science, Technology and Innovation Policy Research Organization)	bitrina.diyamett@stipro.or.tz; bitrind@yahoo.com	Tanzania
Boris Branisa	Fundación INESAD	bbranisa@inesad.edu.bo; borisbranisa@gmail.com	Bolivia
Bruno Martínez	ID (Desarrollo Participación y Ciudadanía)	bmartinez@desarrollo.edu.py	Paraguay
Carmen Ortiz	ASIES (Asociación de Investigación y Estudios Sociales)	cortiz@asies.org.gt	Guatemala
Carolina Robino	TTI, IDRC	crobino@idrc.ca	Uruguay
Charlotte Alvarenga		charlotte.alvarenga@gmail.com	Guinea Bissau

Cheikh Oumar Ba	IPAR-Senegal (Initiative prospective agricole et rurale)	coba@ipar.sn; coba@refer.sn	Senegal
Chukwuka Onyekwena	CSEA (Centre for the Study of the Economies of Africa)	conyekwena@cseaafrica.org	Nigeria
Craig Bardsley	ESFR (Economic and Social Research Foundation)	Craig.Bardsley@esrc.ac.uk	UK
Cynthia Addoquaye Tagoe	ISSER (Institute of Statistical, Social and Economic Research)	caddoquayetagoe@ug.edu.gh; candy_tagoe@yahoo.com	Ghana
David Schwartz	IDRC	dschwartz@idrc.ca; mnsengiyumva@idrc.ca	Canada
Dawn Lucas	IDRC	dlucaas@idrc.ca; edany@idrc.ca	Canada
Debapriya Bhattacharya	CPD (Centre for Policy Dialogue)	debapriya.bh@gmail.com	Bangladesh
Demirew Getachew	EEA (Ethiopian Economic Association/Ethiopian Economic Policy Research Institute)	demirewget@yahoo.com	Ethiopia
Diakalia Sanogo	TTI, IDRC	dsanogo@idrc.ca	Kenya
Dionisio Borda	CADEP (Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya)	dborda@cadep.org.py	Paraguay
Doudou Ndiaye	CRES (Consortium pour la Recherche Economique et Sociale)	dndiaye@cres-sn.org	Senegal
Dushni Weerakoon	IPS (Institute of Policy Studies of SriLanka)	dushni@ips.lk	Sri Lanka
Eberechukwu Uneze	CSEA (Centre for the Study of the Economies of Africa)	euneze@cseaafrica.org	Nigeria
Elizabeth Brown	Results for Development	ebrown@r4d.org	USA
Elizabeth Laruni	MISR (Makerere Institute of Social Research)	elaruni@googlemail.com	Uganda
Elizabeth McAllister	InDevelop	emcallister@sympatico.ca	Canada
Engr. Job Eronmhonsele	CPED (Executive Director, Centre for Population and Environmental Development)	loyaltyisgood@yahoo.co.uk	Nigeria



Enrique Mendizabal	On Think Tanks	enrique@mendizabal.co.uk	UK
Eric Eboh	Agriculture Policy Research Network	eceboh@yahoo.com	Nigeria
Erin-Renee Keddo	TTI, IDRC	erkeddo@idrc.ca	Canada
Eugenia Kayitesi	IPAR-Rwanda (Institute of Policy Analysis and Research)	e.kayitesi@ipar-rwanda.org ; kayintag@yahoo.com	Rwanda
Fahmida Khatun	CPD (Centre for Policy Dialogue)	fahmida@cpd.org.bd	Bangladesh
Fatou Cissé	CRES (Consortium pour la Recherche Economique et Sociale)	fcisse@cres-sn.org	Senegal
Felix Ankomah Asante	ISSER (Institute of Statistical, Social and Economic Research)	fasante@hotmail.com; fasante@ug.edu.gh	Ghana
Fernando Masi	CADEP (Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya)	fmasi@cadep.org.py	Paraguay
Fernando Straface	CIPPEC	fstraface@cippec.org	Argentina
Flaubert Mbiekop	TTI, IDRC	fmbiekop@idrc.ca	Kenya
Florian Bauer	REEEP – Renewable Energy and Energy Efficiency Partnership	florian.bauer@reeep.org	Austria
Gary Mena	Fundación “ARU”	gmena@aru.org.bo	Bolivia
George Logush	Economic and Education Research Consortium	george.logush@gmail.com	Ukraine
Giuliano Martiniello	MISR (Makerere Institute of Social Research)	gmjuliangrimao@gmail.com	Uganda
Gobinda C. Pal	IIDS (Indian Institute of Dalit Studies)	director@dalitstudies.org.in	India
Goran Buldioski	Think Tank Fund	goran.buldioski@opensocietyfoundations.org	Hungary
Guy Lodge	Institute for Public Policy Research (IPPR)	guy.lodge@nuffield.ox.ac.uk	UK
Hana A. El-Ghali	Issam Fares Institute at the American University of Beirut	ha58@aub.edu.lb	Lebanon
Helen Fisher	InDevelop	helenelizabethfisher@gmail.com	Canada
Honourable John Holmes	Canadian Embassy		Canada (Turkey)
Ian Christoplos	InDevelop	ian.christoplos@indevelop.se	Sweden

Ibrahim Kasirye	EPRC (Economic Policy Research Centre)	ikasirye@eprc.or.ug	Uganda
Ibrahima Hathie	IPAR-Senegal (Initiative prospective agricole et rurale)	ihathie@yahoo.com	Senegal
Ifediora Amobi	African Heritage (formerly: African Institute for Applied Economics (AIAE))	iamobi@afriheritage.org; ifediora.amobi@gmail.com	Nigeria
Ihsan Ali Fauzi	PUSAD Paramadina	ihsanaf@paramadina-pusad.or.id	Indonesia
Jai Asundi	CSTEP (Center for Study of Science, Technology and Policy)	anshu@cstep.in	India
Javier Protocarrero	CIES	javier@cies.org.pe	Peru
Jayendra Rimal	ISET-N (Institute for Social and Environmental Transistion-Nepal)	jayendra@isetnepal.org.np	Nepal
Jean Mensa	IEA-Ghana (Institute of Economic Affairs)	jeanmensa@ieagh.org; ieagh@ieagh.org	Ghana
Jenny Lah	Bill and Melinda Gates Foundation	jenny.lah@gatesfoundation.org	USA
Jody Heymann	UCLA World Policy Centre	jody.heyman@ph.ucla.edu	USA
John Okidi	TTI, IDRC	jokidi@idrc.ca	Kenya
John Omiti	KIPPRA (Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis)	jmomiti@kippra.or.ke	Kenya
Jonathan Stead	Africa Portal, South Africa	Jonathan.Stead@wits.ac.za	South Africa
Jorge Leonel Henriquez		FOSDEH (Foro Social De Deuda Externa Y Desarrollo de Honduras)	Honduras
José Angel Quirós	FUSADES (Fundación Salvadoreña para la Desarrollo Económica y Social)	jquiros@fusades.org; atrigueros@fusades.org	El Salvador
José Guillermo Compte	FUNDAUNGO (Fundación Doctor Guillermo Manuel Ungo)		El Salvador
Julie Lafrance	TTI, IDRC	jlafrance@idrc.ca	Canada
Karin Fernando	CEPA (Centre for Poverty Analysis)	karin@cepa.lk	Sri Lanka

Karrine Sanders	Association of Commonwealth Universities Developing Research Uptake in Sub-Saharan Africa Program (DRUSSA)	Karrine.Sanders@acu.ac.uk	UK
Katerine Saravia	Fundación "ARU"	ksaravia@aru.org.bo	Bolivia
Katy Harris	Overseas Development Institute	katy.harris@odi.org.uk	UK
Khalida Ghaus	SPDC (Social Policy and Development Centre)	khalidaghaus@spdc.org.pk	Peru
Kwame Owino	IEA-Kenya (Insitute of Economic Affairs)	Owinok@ieakenya.or.ke	Kenya
Laurie Huggett	CommsConsult	laurie@commsconsult.org	USA
Leonardo Garnier	Policy maker - Costa Rica	leonardogarnier@gmail.com	Costa Rica
Lykke Andersen	Fundación INESAD	landersen@inesad.edu.bo	Bolivia
Margarita Sanfeliu	FUSADES (Fundación Salvadoreña para la Desarrollo Económica y Social)	msanfeliu@fusades.org	El Salvador
María Elena Rivera	FUNDAUNGO (Fundación Doctor Guillermo Manuel Ungo)	me.rivera@fundaungo.org.sv	El Salvador
Maria Isabel Remy (Marisa)	IEP (Instituto de Estudios Peruanos)	mremy@iep.org.pe	Peru
Maria Urbina-Fauser	TTI, IDRC	murbina-fauser@idrc.ca	Canada
Martin Benavides	GRADE (Grupo de Análisis para el Desarrollo)	mbenavides@grade.org.pe	Peru
Martin Vlachynsky	Institute of Economic and Social Studies	martin.vlachynsky@iness.sk	Slovakia
Martina Vojtkova	International Initiative for Impact Evaluation (3ie)	mvojtova@3ieimpact.org	UK
Matthew Harvey	DFID	matthew-harvey@dfid.gov.uk	UK
Mauricio Díaz Burdett	FOSDEH (Foro Social De Deuda Externa Y Desarrollo de Honduras)	mdb@fosdeh.net	Honduras
Meena Nair	PAC (Public Affairs Centre)	meena@pacindia.org	India
Meghan Lloyd-Laney	CommsConsult	Megan@commsconsult.org; commsconsult@gn.apc.org	UK
Mezgebe Mihretu Woldegebriel	EDRI (Ethiopian Development Research Institute)	arisema2001@yahoo.com; mezgebe.m@epau.gov.et	Ethiopia
Miguel Jaramillo Banaante	GRADE (Grupo de Análisis para el Desarrollo)	mjaramillo@grade.org.pe	Peru

Minhaj Mahmud	BIGD (BRAC Institute of Governance and Development (former IGS))	minhajmahmud@gmail.com	Bangladesh
Miriam Omolo	IEA-Kenya (Insitute of Economic Affairs)	miriamomolo@ieakenya.or.ke	Kenya
Muhammad Asif Iqbal	SPDC (Social Policy and Development Centre)	asifiqbal@spdc.org.pk	Pakistan
Musambya Mutambala	STIPRO (Science, Technology and Innovation Policy Research Organization)	musambya.mutambala@stipro.or.tz	Tanzania
Mustafizur Rahman	CPD (Centre for Policy Dialogue)	mustafiz@cpd.org.bd	Bangladesh
Nicholas Awortwi	PASGR	awortwi@pasgr.org	Kenya
Nidhi S Sabharwal	Former IIDS; Centre for Policy Research in Higher Education	nidhi@dalitstudies.org.in	India
Ogudu Kalu Uko	African Heritage (formerly: African Institute for Applied Economics (AIAE))	ouko@afriheritage.org; sunnkay2000@gmail.com	Nigeria
Olga Loarca	ASIES (Asociacion de Investigación y Estudios Sociales)	oloarca@asies.org.gt	Guatemala
Orazio Bellettini	GRUPO FARO (Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades)	obellettini@grupofaro.org	Ecuador
Oumar Ndao		omarndao@gmail.com	Senegal
Partha Mukhopadhyay	CPR (Centre for Policy Research)	president.cpr@cprindia.org; partha@cprindia.org	India
Paul Okwi	TTI, IDRC	pokwi@idrc.ca	Kenya
Paulo Gomes		pgomes@constelor.com; charlotte.alvarenga@gmail.com ; hmendes@pgandpartners.com	Guinea Bissau
Penda Mbow		penda.mbow5@gmail.com	Senegal
Peter Da Costa	Hewlett Foundation Consultant	peter.dacosta@gmail.com	Kenya
Peter Evans	DFID	peter-evans@dfid.gov.uk	UK
Peter Taylor	TTI, IDRC	ptaylor@idrc.ca	Canada
Pierre Jacquet	Global Development Network	pjacquet@gdn.int	France
Priyanthi Fernando	CEPA (Centre for Poverty Analysis)	priyanthi@cepa.lk	Sri Lanka

Raghavan Suresh	PAC (Public Affairs Centre)	director@pacindia.org	India
Ramona Angelescu Naqvi	Global Development Network	rangelescu@gdn.int	Romania
Ransford Gyampo	IEA-Ghana (Institute of Economic Affairs)	momensah@gmail.com; michaeloforimensah@ieagh.org	Ghana
Richard Darlington	WonkComms	R.Darlington@ippr.org	UK
Rodolfo José Elías Acosta	ID (Desarrollo Participación y Ciudadanía)	relias@desarrollo.edu.py;	Paraguay
Rodulio Perdomo	FOSDEH (Foro Social De Deuda Externa Y Desarrollo de Honduras)	rodulio.perdomo@gmail.com	Honduras
Roman Mogilevskii	the Institute for Public Policy and Administration at the University of Central Asia (Aga Khan)	roman.mogilevskii@ucentralasia.org	Kyrgyzstan
Roxana Barrantes	IEP (Instituto de Estudios Peruanos)	roxbarrantes@iep.org.pe	Peru
Ruth Levine	William and Flora Hewlett Foundation	rlevine@hewlett.org; DRobichau@hewlett.org	USA
Ruthpearl Wanjiru Ng'ang'a	APHRC	rnganga@aphrc.org	Kenya
Saman Kelegama	IPS (Institute of Policy Studies of Sri Lanka)	kelegama@ips.lk	Sri Lanka
Samar Verma	TTI, IDRC	sverma@idrc.ca	India
Sami Atallah	Lebanese Center for Policy Studies	sami.atallah@lcps-lebanon.org; sami.atallah@gmail.com	Lebanon
Samuel Wangwe	REPOA (Research on Poverty Alleviation)	swangwe@repoa.or.tz	Tanzania
Sanghmitra S Acharya	IIDS (Indian Institute of Dalit Studies)	sanghmitra.acharya@gmail.com	India
Sanjay Kumar	CSDS (Centre for the Study of Developing Societies)	director@csds.in; sanjay@csds.in	India
Santiago Cueto	GRADE (Grupo de Análisis para el Desarrollo)	scueto@grade.org.pe	Peru
Sarah Lucas	William and Flora Hewlett Foundation	slucas@hewlett.org	USA
Sarah Ssewanyana	EPRC (Economic Policy Research Centre)	ssewanyana@eprc.or.ug	Uganda
Saumya Shrivastava	CBGA (Centre for Budget and Governance Accountability)	saumya@cbgaindia.org	India

Seema Bhatia-Panthaki	TTI, IDRC	spanthaki@idrc.ca	India
Shannon Sutton	TTI, IDRC	ssutton@idrc.ca	Canada
Shekhar Shah	NCAER (National Council of Applied Economic Research)	sshah@ncaer.org; shekharshah@gmail.com	India
Shweta Srinivasan	CSTEP (Center for Study of Science, Technology and Policy)	shweta@cstep.in	India
Sonja Stojanovic	Belgrade Center of Security Studies	sonja.stojanovic@bezbednost.org	Serbia
Stephen McGurk	IDRC	smcgurk@idrc.ca; nleguerrier@idrc.ca	Canada
Stephen Yeo	Consultant - Think Tank Exchange	jsyeo@btinternet.com	UK
Subrat Das	CBGA (Centre for Budget and Governance Accountability)	subrat@cbgaindia.org	India
Sue Szabo	IDRC	sszabo@idrc.ca; alouiseize@idrc.ca	Canada
Sultan Hafeez Rahman	BIGD (BRAC Institute of Governance and Development (former IGS))	hafeez.dhaka@gmail.com	Bangladesh
Susan Merpaw	TTI, IDRC	smerpaw@idrc.ca	Canada
Susan Nicolai	Overseas Development Institute	s.nicolai@odi.org.uk	UK
Udan Fernando	CEPA (Centre for Poverty Analysis)	udan@cepa.lk	Sri Lanka
Vagisha Gunasekera	CEPA (Centre for Poverty Analysis)	vagisha@cepa.lk	Sri Lanka
Valerie Traoré	Niyel	vtraore@niyel.net	Senegal
Vanesa Weyrauch	Politics and Ideas	v_weyrauch@yahoo.com	Argentina
Vaqar Ahmed	SDPI (Sustainable Development Policy Institute)	vaqar@sdpi.org	Pakistan
Vidhyandika Perkasa	Centre for Strategic and International Studies	vidhyandika.perkasa@csis.or.id	Indonesia
Werner Hernani Limarino	Fundación "ARU"	whl@aru.org.bo	Bolivia
Wesley Grubbs	Pitch Interactive	wes@pitchinteractive.com	USA
Will Paxton	Institute for Public Policy Research (IPPR)	willp77@live.co.uk	UK
Winstons Muhwezi	ACODE (Advocates Coalition for	winstons.muhwezi@acode-u.org	Uganda

Development and  
Environment)

Zitto Kabwe

zittokabwe@gmail.com;  
jruhwanya@gmail.com

Tanzania